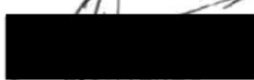


EN EL TRIBUNAL SUPERIOR DE SUDÁFRICA
(DEPARTAMENTO DE GAUTENG, JOHANNESBURGO)



Otoño Nr.: 82122/2023

(1)	REPORTA8 LE: Yes /
(2)	DEL INTEPE8T A OTROS JGES: Yes / (No)
(3)	REVISED.
<u>21/6/2024</u>	
DATE	SIGNATURE

En el caso entre:

ALBERT WEIGLHOFER

Primero

WAYNE KRAMBECK

solicitante

ONICAFLEX (PTY) LTD

Segundo

y

solicitante

Tercero

LYCONET SUDÁFRICA (PTY) LTD
(en liquidación preliminar)

solicitante

LYCONET AUSTRIA GmbH

Disculpas

Interesado

Rostro: Van Vuuren A.J.

fiesta

Escuchó: 16 de mayo de 2024

Emitida: 21 de junio de 2024 - Esta sentencia fue dictada electrónicamente por reenviado por correo electrónico a los representantes de las partes, subido a Case Lines y transmitido a SAFLII. como una fecha y La hora del anuncio son las 14:00 horas del 21 de junio de 2024.

VEREDICTO

Van Vuuren A.J.

introducción

[1] Los demandantes, Sr. Albert Weiglhofer, Sr. Wayne Krambeck y Onicaflex (Pty)

Limited inició un procedimiento de liquidación urgente contra Lyconet South (Pty) Limited (Lyconet SA), principalmente sobre la base de una deuda de

Lyconet SA. La disolución definitiva de Lyconet SA fue realizada por Van

[REDACTED] de septiembre de 2023 en proceso sumario

organizado. El único accionista, Lyconet Austria GmbH (Lyconet

Austria), solicitó que se revocara la decisión definitiva de liquidación.

Lyconet Austria presentó la solicitud de anulación ante Moorcroft AJ en el

Fundamento de una serie de denuncias relativas al artículo 3461

a. Moorcroft AJ anuló la orden final el 20 de octubre de 2023

[REDACTED] a Lyconet SA en provisional

Liquidación con instrucciones completas para la entrega y un

justificación exhaustiva de esto último.

Africa

[2] La decisión final de liquidación de Van Nieuwenhuizen AJ se tomó en

Procedimiento de emergencia emitido. El tribunal no tiene sentencia. A juicio de El juez Moorcroft AJ expuso los motivos de las decisiones procesales y Órdenes de servicio detalladas. Aunque no va más allá fue ejecutado, Moorcroft AJ presentó el concurso entonces existente creditorum intencionalmente no está en cuestión, y se supone que él es el ordenó la liquidación provisional de Lyconet SA luego de obtener la información disponible Hechos y argumentos vistos a través del lente de la Regla Badenhorst tenía.²

[3] La orden de liquidación provisional dictada por Moorcroft AJ fue

posteriormente prorrogado por Wright J hasta el 31 de enero de 2024.

[4] Mientras tanto , los liquidadores provisionales conjuntos solicitaron

Carrim AJ el 23 de enero de 2024 una ampliación de sus poderes. Hacia

Los poderes otorgados incluían el permiso para establecer una comisión de investigación.

sobre el comercio, tratos, asuntos y propiedades de

Lyconet SA en el sentido del artículo 417 en relación con el artículo 418 del

Ley de Sociedades Anónimas para convocar.³

[5] Aprobado ante mí el día en que se reanudó la audiencia ampliada.

los demandantes sobre la confirmación de la decisión sobre la decisión final

Liquidación de Lyconet SA.

[6] Lyconet Austria intentó oponerse a la sustitución definitiva como accionista defender.

Información previa

[7] Lyoness, Lyconet y myWorld son el núcleo del

Convenciones de nomenclatura y divisiones de una organización internacional.

Conglomerado de empresas relacionadas, incluida la sudafricana
Empresas que trabajan juntas para lograr un objetivo común
alcanzar

¹ Badenhorst contra Northern Construction Enterprises (Pty) Ltd 1956 (2) SA 346 (T) en 347H - 348B

³ Ley de Sociedades 61 de 1973

Comercialización y utilización de puntos de compra y similares.

Descuentos a través de una extensa red de comercializadores y

los que están en fila debajo de ellos, los llamados salvavidas.

Los solicitantes son aquellos comercializadores que tienen obligaciones con el

Los especialistas en marketing tienen en sus salvavidas. Los demandantes, a su vez, se presentan aparentemente en línea con el fundador del sistema, el Sr. Hubert Freidl.

[8] Las empresas sudafricanas asociadas incluyen Lyconet SA,

myWorld South Africa (Pty) Ltd, Eliteclub South Africa (Pty) Ltd y Lyoness

Programas de devolución de efectivo (Pty) Ltd. (myWorld SA, Eliteclub SA y Lyoness SA)

[9] La participación en Lyconet SA pertenece íntegramente a Lyconet Austria.

Peter Gruber es el único director general de Lyconet Austria,

mientras que el Sr. Radovan Vitosnevich es su director general. La junta directiva de Lyconet

Austria ha encargado al Sr. Vitosnevich la representación de los intereses de Lyconet Austria

Representar a Sudáfrica hasta el 24 de agosto de 2023.

[10] Aunque , como se explica más adelante , el Sr. Vitoshevich cualquier referencia

sobre el Grupo Lyoness se consideró irrelevante e inapropiada. la referencia

El grupo Lyoness vuelve a cumplir una promesa del Sr. Freidl

fundador, los demandantes y otros.

[11] Además, el propio Sr. Vitoshevich describió el origen de Lyconet y

miMundo de la siguiente manera:

"Tanto [Lyconet Austria] como [Lyconet SA] son parte de un gran conglomerado multinacional de empresas que operan en 56 países en todo el mundo. Tiene su origen en una empresa llamada Lyoness, que en 20Y8 se dividió en dos áreas de negocio principales: Lyconet y mi Mundo - fue desagregado.

[12] El Sr. Vitoshevich describió el negocio de Lyconet o my World como

sigue:

" Lyconet es una agencia de marketing multinivel que ofrece a los especialistas en marketing individuales la oportunidad de obtener ingresos mediante el uso de sus propias redes de familiares y amigos mediante la promoción del uso de bienes y servicios de consumo cotidianos y de rápido movimiento disponibles en tiendas conectadas y registradas . proveedores de servicios y minoristas .

myWorld, por otro lado, es la comunidad de compras de consumidores que ofrece beneficios de devolución de dinero para los consumidores y programas de fidelización para tiendas, proveedores de servicios y minoristas . Todo esto se lleva a cabo a través de amplias plataformas en línea y se manifiesta principalmente como una aplicación en un teléfono inteligente o en un ordenador".

[13] Los demandantes alegan una deuda de Lyconet SA

resultado de su compromiso , una importante promesa de marketing

que debe cumplir el Sr. Freidl, lo que a su vez da lugar a obligaciones del

Los demandantes se enfrentan a cientos de especialistas en marketing dentro de ellos.

líneas de vida debajo . Lyconet SA mantiene este compromiso

cuando se fundó en 2019 .

[14] El crecimiento de la empresa bajo el plan fue

promovido por el hecho de que tanto los comercializadores como los solicitantes

Las conferencias internacionales prometieron importantes bonificaciones e incentivos.

cuando se alcanzaron ciertos niveles . Los de los comercializadores

niveles alcanzados como "Vicepresidente" y "Presidente" significan que

han logrado ciertos objetivos de marketing, a los que a su vez tienen derecho a

concedió bonificaciones importantes.

(15) Por lo que oíste, el Sr. Freidl es la figura central como fundador de

Lyoness y, por tanto, las empresas subcontratadas Lyconet y myWorld.

[16] Aquí se analiza la importancia de la influencia del Sr. Freidl como fundador.

contexto relevante. El Sr. Freidl realizó el llamado Proyecto Promesa (la Promesa) y cambios posteriores a la misma Condiciones por las que esta promesa pasa a ser responsabilidad de Lyconet SA se convirtió en Sudáfrica. Las bonificaciones previstas en la promesa podrían ganado durante un período inicial en 2018, posteriormente Los requisitos del Sr. Freidl se ajustaron para que los objetivos del La promesa se puede volver a cumplir en un período de tiempo más largo tenía que hacerlo. Los solicitantes lograron dentro del alcance de la promesa. varios objetivos de marketing que los hicieron elegibles para los pagos del Proyecto X. El Sr. Weiglhofer, por ejemplo, alcanzó el nivel 8 de carrera , lo que le dio el título de un Presidente y él para recibir un pago del Proyecto X en importe de 2.500.000,00 €. Los otros solicitantes tenían Derecho a recibir pagos del Proyecto X por importe de 51.000.000,00 € o 500.000,00 €.

[17] Para el presente caso y para el argumento de limitación de Lyconet

Austria, el momento en el que estas bonificaciones salen del compromiso es importante se vuelven exigibles y, por tanto, exigibles. Aunque las bonificaciones dentro del Los períodos mencionados anteriormente fueron devengados al momento del cumplimiento. La promesa depende de la ocurrencia de otro evento , a saber. una decisión del Sr. Freidl. En casa del señor Krambeck declaración jurada presentada en respuesta a la solicitud de impugnación, la cual , entre otras cosas, fue apoyado por el Sr. Allan y el Sr. Grobler, los demandantes declararon que que los beneficios de la promesa vencen en una fecha posterior y pasaría a ser pagadero. Se realizó el pago bajo la promesa. "aplazado hasta una fecha especificada por [Sr.] Freidl".

[18] Aunque no hay evidencia de cuándo ocurrió por primera vez el período de pago ha sido establecida, se sabe que la promesa es vencida y con ella se hizo ejecutable.

En 2022, la Sra. Jianliu Lin inició procedimientos para hacer cumplir su derechos, que a su vez se relacionan con los derechos de múltiples comercializadores a sus Relacionado con la línea de vida. La demanda de la Sra. Lin basada en el Proyecto X Promise fue fundada por Lyconet SA siguiendo instrucciones del Sr. Freidl en octubre Liquidado en 2022 por un monto de R76.000.000,00. Esto se puede decir razonablemente se puede deducir que el señor Freidl ha tomado la decisión necesaria, para hacer efectivos los reclamos del Proyecto X-Promise .

La pregunta clave

[19] Aunque diversos en los alegatos y durante el juicio

Surgieron preguntas , los representantes del partido coincidieron en que La cuestión central es la existencia de una deuda que asciende a 82 millones de rands. (4.000.000,00 €). Si se prueba la culpabilidad, se debe Se sigue orden de liquidación definitiva, y si no se consideran vencidas y se acredita su exigibilidad, deberá dictarse la orden de liquidación provisional ser derogado.

[20] La pregunta central requiere una apreciación de la evidencia, particularmente la

Declaraciones del Sr. Radovan Vitoshevich, director general de Lyconet Austria. El Sr. Radovan Vitoshevich fue el único testigo que declaró Resistencia de Lyconet Austria contra uno c final
Decisión de liquidación

apoyado. Él

denegado

especialmente la existencia de deuda del Proyecto X Promise y que está en se habría debido en cualquier caso.

[21] Otra cuestión planteada por los solicitantes en cuestión

Reclamaciones sobre la legalidad de Lyconet SA y sus asociados

empresas afiliadas myWorld SA, Eliteclub SA y Lyoness SA
negocios operados.

[22] Las quejas procesales se referían al derecho de los demandantes a

Afirmaciones y pruebas que se citarán en varios casos posteriores.

declaraciones juradas realizadas entre las partes en el curso de
Se intercambió disputa legal hasta que se examinó la devolución del reglamento .
Estas quejas no requieren mayor examen ya que cada una de las partes
Tuvo suficiente oportunidad de responder a las acusaciones y pruebas.
responder a la otra parte y aprovechar esta oportunidad
ha hecho.

[23] Los abogados también acordaron que siguiendo la orden de AJ
Moorcroft ya no tiene más conflictos laborales. Ella
acordó que las costas reservadas en el procedimiento ante el AJ
Moorcroft y los costos de AJ Wright en el asunto .

El informe de los liquidadores conjuntos

[24] Los liquidadores conjuntos informaron que tuvieron varias conversaciones con
El Sr. Allan, entonces director de Lyconet SA, y el Sr. Grobler,
un director de las empresas afiliadas. El

Los liquidadores conjuntos designaron un examinador e investigador forense
e intentó obtener acceso a documentos y datos contenidos en el
se almacenaron en el sistema de intranet controlado por Lyconet Austria

Se operó Lyconet SA. Manifestaron que continúan las investigaciones
para determinar si el negocio de la SA era un sistema ilegal
representado. Los liquidadores conjuntos informaron que
Lyconet Austria no cooperó y sofocó sus intentos.
para cumplir obligaciones.

[25] En una declaración jurada presentada por el Sr. Lutchman en nombre de la
liquidadores conjuntos, expresó la opinión de que la negativa
de Lyconet Austria, los documentos y datos requeridos están disponibles

preguntas, lo llevó a la conclusión de que Lyconet Austria no quería el
Los liquidadores tienen acceso a estos documentos. Dijo que " es para el
administrador concursal provisional fue increíblemente difícil obtener documentos
llegar a

para comprender completamente el negocio de Lyconet . Todos los documentos que son relacionados con los asuntos de la empresa se publicaron en la intranet de la empresa Empresa encontrada y almacenada, que está completamente bajo control. del accionista que sea coadyuvante en la solicitud de tit. estamos contigo el accionista ha llegado a un callejón sin salida porque, por decirlo suavemente, está incooperativo.

Los representantes y otras personas de interés.

[26] Lyconet Austria, como participante y accionista de Lyconet SA, está representada por el Sr. Radovan Vitoshevich estuvo representado. A su vez estuvo dirigido por el Sr. Peter Gruber, el único director general de Lyconet Austria, con representación oficial.

[27] En apoyo de la solicitud de admisión de la acción, los demandantes las declaraciones del Sr. John Allan, el único director general en aquel momento de Lyconet SA, así como por el Sr. Wim Grobler, director general de myWorld SA y Lyoness SA.

[28] En un momento en que las autoridades sudafricanas necesitan información sobre la Actividades comerciales y estructura de Lyconet y aquellas asociadas a ella. Las empresas demandadas también fueron las del Sr. Friedl como fundador de la El sistema requiere información y respuestas. Aunque el Sr. Friedl anteriormente involucrado en la resolución de la disputa de Lin, no respondió a las preguntas el entonces abogado de Lyconet SA, el Sr. Small-Smith, y participó ni en el presente procedimiento.

[29] Los demandantes también presentaron pruebas del entonces director financiero de Lyconet . SA, Sr. Ettiene Stander, quien declaró la insolvencia de hecho de Lyconet SA confirmado.

[30] En resumen, los demandantes tienen, además de sus propios

Proporcionar pruebas de apoyo y corroboración de los directores.

de Lyconet SA, Lyoness SA y myWorld SA, el Sr. Wim Grobler y el Sr.

John Allan y el CFO de Lyconet SA, Sr. Stander .

[31] Por el contrario, Lyconet Austria sólo presentó las pruebas y alegaciones

del Sr. Vitoshevich como director general de Lyconet Austria. Del examen de la

Las pruebas disponibles muestran que el Sr. Vitoshevich no participó en la actividad.

de Lyconet SA estaba implicada. Además, el señor Vitoshevich sólo estuvo en

24 de agosto de 2023 mandato para representar a Lyconet Austria como accionista

emitido por Lyconet SA. Como se explicará más adelante, el señor se distanció

Vitoshevich sobre la forma en que funciona el directorio de Lyconet SA

negocio de Lyconet SA.

[32] Los presentados por el Sr. Vitoshevich en nombre de Lyconet Austria

Es necesario examinar más de cerca las pruebas, los argumentos y las afirmaciones.

Las pruebas y afirmaciones del Sr. Vitoshevich, director general de Lyconet Austria

[33] El Sr. Vitoshevich es, como se mencionó, el representante de Lyconet Austria, responsable de la

Representación en el presente procedimiento . El señor Vitoshevich intentó

Además, para presentar argumentos y alegaciones basadas en este

dirigido a contradecir las solicitudes de los demandantes.

[34] Mencioné para contextualizar que el Sr. Vitoshevich

no en las operaciones diarias o asuntos comerciales de

Lyconet SA estuvo involucrada. Se desempeña como director ejecutivo de Lyconet.

Austria en Graz, Austria, y aparentemente fue

encargado por el director general único de Lyconet Austria
para representar intereses en Sudáfrica hasta el 24 de agosto de 2023.

[35] En la declaración jurada del Sr. Vitoshevich donde se declara

Solicitó la anulación de la decisión del abogado Van Nieuwenhuizen, explica,
que los hechos presentados por él son de su conocimiento personal
a menos que indique lo contrario o "el contexto lo permita "
reconocer algo diferente ".

[36] Algunas partes importantes del testimonio del Sr. Vitoshevich deben leerse a continuación.

Punto de vista. De sus declaraciones se desprenden varios
Deje en claro que él tampoco tiene conocimiento personal de las cosas.
a quién se expresa, pero en lugar de especificar esto, lo deja en manos del lector.
analizar si lo que dice se basa en un conocimiento personal o en una mera
Las conjeturas, especulaciones o afirmaciones no se basan en hechos.
basado.

[37] En este contexto, me remito a las declaraciones del señor Vitoshevich

sobre los siguientes temas:

[37.1] El Sr. Small-Smith representó a Lyconet SA antes de su primera liquidación;

[37.2] Las acusaciones del Sr. Vitoshevich contra el Sr. Allan y el Sr.
Gruñidor;

[37.3] Obtención de financiación de comercializadores;

[37.4] la negativa del Sr. Vitoshevich de tener conocimiento de la solicitud de Lin; y

[37.5] Negación y especulación sobre la Promesa del Proyecto X y la
Demanda de los solicitantes.

El Sr. Small-Smith representó a Lyconet SA antes de su primera liquidación.

{38} El señor Vitoshevich dice que el señor Grobler y el señor Allan tienen todo en su poder

Standing han hecho para provocar la caída de Lyconet SA (junto con

myWorld, EliteClub SA y Lyoness), entre otros, afirma

él, transfiriendo R70 millones a " la cuenta fiduciaria de su

Abogados". En otro lugar el Sr. Vitoshevich se refiere al Sr. Ian Small-

Smith también

El "abogado personal" del señor Allan y del señor Grobler .

[39] El Sr. Vitoshevich hizo esta última afirmación sin fundamento, sin

que conocía personalmente los hechos que respaldaban sus afirmaciones.

El señor Small-Smith estuvo en todos los momentos relevantes antes de la final

Liquidación por Van Nieuwenhuizen AJ el abogado de Lyconet SA (y el

empresas sudafricanas asociadas) y gestionó en su

Fondos depositados en cuenta de depósito en garantía a nombre de Lyconet SA. Un ejemplo de

la representación de Lyconet SA por el Sr. Small-Smith es, entre otras cosas

de su correspondencia con el Sr. Freidl el 26 de abril de 2023. En

En el último correo electrónico del Sr. Small-Smith al Sr. Freidl exigió

Nombre de Lyconet SA ampliar información para poder acceder a la información facilitada en su momento por el

Investigaciones realizadas por la Autoridad de Conducta de Servicios Financieros (FSCA).

responder, que anteriormente fueron objeto de investigaciones penales por parte de la Fiscalía Nacional

Autoridad Fiscal (NPA).

[40] En otra carta del señor Small-Smith al señor Vitoshevich

Se aclaró que el señor Small-Smith actuaba como abogado y representante de Lyconet.

Ocurrió SA. El Sr. Small-Smith informó que se puso en contacto con el Sr. Freidl.

Tuve que pedir más información sobre la FSCA y la

investigaciones llevadas a cabo por el Servicio de Policía de Sudáfrica (SAPS),

a lo que el Sr. Freidl no respondió ni en este momento ni en cartas posteriores le había respondido. Dado que el Sr. Small-Smith actuaba entonces en nombre de Lyconet SA actuó, informó al Sr. Vitoshevich sobre la liquidación urgente

el procedimiento iniciado contra Lyconet y la decisión de Lyconet SA, a través de su directorio, no se opuso a la solicitud de liquidación defenderse después de que ella había considerado previamente acudir a los tribunales por una solicitud la liquidación voluntaria.

[41] Es además evidente que el Sr. Small-Smith Lyconet SA en la demanda Lin representado. La demanda de Lin fue una demanda que también se presentó basándose en la Se planteó promesa sobre las comisiones del Proyecto X. ganado por especialistas en marketing como la Sra. Lin y los demandantes. Como El Sr. Small-Smith se convirtió en representante de Lyconet SA en su nombre. Instrucciones del Sr. Freidl para aceptar el reclamo de la Sra. Lin para liquidar, que en ese momento ascendía a R76 millones. las declaraciones juradas Las declaraciones de los señores Allan y Grobler confirman esta posición.

[42] Como ya se ha mencionado, el Sr. Small-Smith estuvo representado por el Sr. Allan y el Sr. Grobler encargó a Lyconet SA y a las demás empresas afiliadas representar a empresas sudafricanas para comunicarse con las autoridades pertinentes Las autoridades sudafricanas tras las violaciones contra sus ciudadanos sudafricanos investigaciones iniciadas por la empresa.

[43] Como ya se ha mencionado, el Sr. Freidl no respondió al Sr. Small-Smith, a petición suya, con los sudafricanos cooperar con las autoridades y proporcionarles información.

[44] En su correspondencia, el Sr. Small-Smith advirtió específicamente al Sr. Freidl señaló que "según las autoridades usted es el fundador, el accionista, el cabeza principal y el beneficiario final de la política sudafricana las empresas lo son. También parece ser que en los últimos diez Muchos millones de rands de Sudáfrica en empresas en las que confía a lo largo de los años.

fueron pospuestos".

[45] El Sr. Freidl no respondió.

[46] Es significativo que el 13 de septiembre de 2023, el Sr. Vitoshevich

se le preguntó si el Sr. Small-Smith representaba o no a Lyconet SA.

Escribió al Sr. Small-Smith para preguntarle si representaba a Lyconet SA.

o si representó personalmente al Sr. Grobler y al Sr. Allan.

[47] En consonancia con su conducta anterior, el Sr. Small-Smith admitió

al Sr. Vitoshevich que originalmente era Lyconet SA, el Sr.

Grobler, el Sr. Stander y el Sr. Allan en la denuncia penal y en

representaban asuntos secundarios. Afirmó que Lyconet después de la

liquidación final, por supuesto, por los liquidadores conjuntos y sus

El equipo legal estuvo representado mientras él continuaba abogando por el asunto.

la gente trabajaba.

[48] En la respuesta adicional (mencionada anteriormente), el Sr. Small-Smith informó al Sr.

Vitoshevich, que representó a Lyconet Austria, dijo que Lyconet SA estaba cambiando su posición.

(por su junta directiva) cuando decidió, sin objeciones

contra la solicitud de liquidación.

[49] Los demandantes presentaron la solicitud de liquidación en el domicilio social de Lyconet SA

y le envió por correo electrónico al Sr. Allan un enlace a la solicitud que lo recibió.

confirmado.

Acusaciones del Sr. Vitoshevich contra el Sr. Allan y el Sr. Grobler

[50] Cuando le conviene, el señor Vitoshevich reconoce el papel del

Directores de Lyconet SA y otras empresas sudafricanas

un.

[51] Un ejemplo de esto último es que el Sr. Vitoshevich, cuando se trata de una posible comportamiento ilegal de las divisiones Lyconet , explicó: "Si existen actos o conductas ilícitas en el empresa, la proverbial responsabilidad pasaría a [Sr.] Grobler y [el Sr.] Allan se van. Eran los únicos directivos que eran responsables de estas empresas. Como ya se explicó, hay nada ilegal o indeseable sobre el modelo de negocio, y Cualquier posible comportamiento ilegal sólo puede ser realizado por [Sr.] Grobler y [El señor] Allan será acusado.

[52] El señor Vitoshevich añadió que "[el señor] Grobler y [el señor] Allan se reunieron de antemano Nunca pensé en el modelo de negocio y más que estaban felices de recibir y aceptar sus hermosas recompensas. Él Por lo tanto, es muy poco probable que esta repentina preocupación provenga de la "Metodología básica de los resultados del modelo de negocio ".

Recaudar fondos de los especialistas en marketing

[53] El señor Vitoshevich dice, sin tener ningún conocimiento personal: " No es Es cierto que las empresas recaudaron dinero de miles de miembros. " Dijo que nada podría estar más lejos de la verdad .

[54] En otro lugar explicó con más detalle que para los especialistas en marketing no existe Se aplican tarifas de suscripción.

[55] Sin embargo, los demandantes declararon, según lo declarado por el Sr. Allan y el Sr. Grobler asegura que el señor Vitoshevich no tiene conocimiento de la situación sudafricana Trading, que tiene negocios y asuntos de Lyconet SA. el no esta en capaz de determinar la solvencia o legalidad de Lyconet SA de sus negocios sudafricanos.

[56] En la carta del Sr. Small-Smith de fecha 13 de septiembre de 2023 afirmó al señor Vitoshevich: "Sobre las exigencias relativas a la Las deudas de Lyconet con los demandantes aumentaron Se afirmó que la liquidación de Lyconet fue justa y es apropiado para proteger a los consumidores en Sudáfrica de continuar pagando tarifas de suscripción a Lyconet y/o a los demás con myWorld empresas afiliadas."

[57] En su declaración jurada, los solicitantes sostuvieron que una Tarifa mensual mínima de R735 que deben pagar los comercializadores . para que se conviertan en "elegibles por ingresos" y en el "back office" de Lyconet puede usar. Explicaron que había que pagar tasas adicionales para poder continuar comercializando los productos de la empresa.

[58] Para respaldar esto, los demandantes se remitieron a una captura de pantalla de la Sitio web Lyconet.com, que tiene un total de 648 activos en este momento especialistas en marketing, así como un total de más de 15.000 especialistas en marketing, quien recurrió a los demandantes.

[59] El señor Vitoshevich se burló este acusaciones, pero su conocimiento sigue siendo cuestionable porque no tiene base para su se han hecho afirmaciones Conocimiento del sudafricano. could la operación, especialmente en las circunstancias en las que él ni en la junta ni en la dirección de

Compañía: Lyconet SA.

Mr Vitoshevich's denial regarding the application of the law

[60] Otro ejemplo del contenido de las declaraciones juradas del Sr.

Vitoshevich oponiéndose a las mociones de los demandantes es un caso en el que

El señor Vitoshevich tenía conocimiento real de un hecho determinado,

pero lo negó en su declaración jurada. Lo siguiente sirve como

Ejemplo.

[61] El Sr. Vitoshevich negó tener conocimiento alguno de la solicitud de Lin.

Basis Lyconet finalmente Sra. Lin para el proyecto X, para el cual el

La promesa fue hecha y pagada. El señor Vitoshevich lo negó.

consciente del movimiento Lin y lo expresó de esta manera:

"... Ni el Sr.] Grobler ni el [Sr.] Allan pudieron proporcionar una sola prueba de que habían revelado el contenido de la solicitud de Lin o el acuerdo de conciliación finalmente alcanzado con Lin a nadie fuera de ellos, Stander y sus abogados. (Sr.) Small-Smith, lo que respalda la conclusión ineludible de que [Sr.] Grobler y [Sr.] Allan se han comportado de una manera que merece censura judicial".

[62] Sin embargo , como resultado , el Sr. Grobler demostró en una carta que presentó

declaración jurada a través de una serie de mensajes y cartas que

Sr. Vitoshevich sobre la moción Lin y, en particular, sobre la congelación del

Cuenta bancaria estándar de myWorld SA en una para este propósito

conocía la solicitud presentada.

[63] El rechazo de la solicitud de Lin por parte del Sr. Vitoshevich es, entre otras cosas,

por lo tanto relevante porque Lyconet SA tiene este reclamo, que también proviene de la

Lyconet asume la responsabilidad del proyecto X Promise en Sudáfrica

SA resultó, resuelto. Es esta última consecuencia la que se produce en el

Se expresa la convicción de Lyconet SA y su Directorio de que

tienen derecho a las cantidades reclamadas por los demandantes.

[64] La reclamación Lin y la solución de dicha reclamación por parte de Lyconet SA son

También es importante lo siguiente: el señor Vitoshevich conocía la existencia de Lin-

demanda, pero afirmó no haberlo sabido; la demanda de Lin se convirtió

levantado y liquidado sobre la base de la promesa, el Lyconet

Austria y el señor Vitoshevich ahora mediante la negación, la especulación y

Trate de evitar hacer conjeturas sin familiarizarse con lo transcrito.

lidar con la evidencia usted mismo;

y Lyconet SA mantuvo su supuesto de responsabilidad y obligación para cumplir la promesa hecha a los demandantes, como lo hicieron en el caso de Lin lo había hecho.

Negativa a aceptar el Proyecto X y la solicitud de los solicitantes

[65] Los solicitantes aportaron pruebas de las realizadas en el marco del Proyecto X

Compromisos asumidos , en particular, sobre la misma base que la reclamación basado en la solicitud de Lin.

[66] Los solicitantes proporcionaron una memoria USB que contenía un

Grabación contenida de la presentación en la que se hizo la promesa.

convertirse.

[67] Las promesas hechas por el Sr. Freidl durante la conferencia

fueron transcritas por los demandantes en extractos de una grabación,

incluyó, entre otros, los siguientes:

"Si alcanza el nivel profesional de 'Vicepresidente' dentro del Grupo Lyoness a finales de junio de 2018 y mantiene este nivel, recibirá 1.000.000,00 € además de bonificación de carrera hasta diciembre de 2018;

Si ha alcanzado el nivel de carrera "Presidente" a finales de junio de 2018 Llegar al grupo Lyoness y mantener este nivel te dará hasta Del 20 al 8 de diciembre , además de varios bonos profesionales y prestaciones profesionales por un monto de C2 500.000,00; y

Si alcanza el nivel de carrera 'Presidente' dentro del Grupo Lyoness como comercializador a finales de junio de 2018 y mantiene este nivel, recibirá un total de 7.500.000,00 fi y bonificaciones profesionales adicionales hasta diciembre de 2018. " (la promesa)

(68) Dos observaciones inmediatas surgen de la promesa.

[69] En primer lugar, el uso de Lyoness y del grupo Lyoness por parte del Sr.

Freidl y los demandantes.

[70] Como se señaló anteriormente, el Sr. Vitoshevich cuestiona la idoneidad de una referencia a uno

"Grupo Lyonesa". Dijo que no existía tal cosa.

[71] Sin embargo, como afirma el Sr. Freidl, el nombre Lyoness Group para el conglomerado utilizado por las empresas que componen Lyoness, está claro que que encaja con la historia presentada por el propio Sr. Vitoshevich , como dijo que "tanto la interviniente como el sexto imputado son parte de un gran conglomerado multinacional de empresas que operan en 56 países operar en todo el mundo. Tiene su origen en una conocida como Lyoness. Empresa que se dividió en dos empresas ma/n - Lyconet y myWorld - en 2018 fue desagregado". También encaja con la colaboración obvia entre las empresas afiliadas y el uso restante el nombre "Lyoness" en Sudáfrica así como a empresas internacionales que llevar el nombre Lyoness en sus convenciones de nomenclatura, a lo que Por ejemplo, pertenece Lyoness SA.

[72] El hecho de que las empresas sudafricanas estén siguiendo el Según evidencia presentada a los solicitantes, están interconectados financieramente parece ser, también sugiere que estas empresas están trabajando juntas o en caso contrario la empresa con el nombre anterior Lyoness continuar.

[73] En segundo lugar, el Sr. Vitoshevich cuestiona la propia promesa.

[74a En una declaración jurada presentada por él, el Sr.

Vitoshevich que "tengo la presentación exacta ..., que se celebró en 2017

No fue visto ni escuchado... pero puedo confirmarlo con certeza.

que las acusaciones son falsas." Esta es una referencia a la transcripción

Promesa. El señor Vitoshevich continuó explicando en otro lugar: " Yo

repetir. No he visto ni oído la presentación específica...

pero puedo confirmar que lo que se dijo estaba completamente equivocado.

han representado ."

[75] El señor Vitoshevich cuestiona la promesa y afirma que los demandantes
había tergiversado las declaraciones del Sr. Freidl. Sr. Vitoshevich
podría

estas declaraciones con especial referencia a los párrafos relativos a
consulte la grabación y copia de la promesa.

[76] Cuando una parte se trata de prueba de hecho, y en este caso, si

más pruebas que corroboren los hechos en cuestión

otros medios, como B. la grabación debe presentarse

Se deben considerar las pruebas antes de que la parte se atreva a responder. ayuda

Un testigo no oculta sus ojos ni sus oídos a las pruebas presentadas.

para cerrar.

[77] Como es bien sabido, las declaraciones juradas en los procedimientos de solicitud proporcionan tanto

tanto los alegatos como las pruebas .

acusaciones, y sus testigos deben confiar en ellas

Discuta el nivel de evidencia.

[78] En el presente caso, Lyconet Austria negó la promesa y

En realidad afirmó no haberlo sabido mientras el Sr.

Vitoshevich, como testigo , no proporcionó ninguna información que fuera adecuada.

invalidar la prueba de los demandantes sobre la existencia de la promesa.

[79] No fue útil para Lyconet Austria que el Sr. Vitoshevich, el

ciertamente la evidencia de una grabación de la promesa

no lo consideró, consideró oportuno hacer su propia especulación

presentar una narración sin la evidencia sobre la cual desea comentar

haber sido considerado. Un testigo y participante en el proceso sería bueno.

consultar sería, sensata y apropiadamente con todas las personas relevantes

ocuparse de las pruebas , para que no surja la impresión de que el testigo es

Intencionalmente miró hacia otro lado para evitar tratar con los relevantes.

Debe lidiar con la evidencia y luego hacer comentarios especulativos sobre la evidencia.

para regalar cosas que no quería ver.

[80] En *Wightman*⁴, la Corte Suprema de Apelaciones decidió en

Referencia a disputas sobre hechos y obligaciones de las partes, sus

Representantes y representantes autorizados como sigue:

"Si los hechos alegados son tales que la cuestión controvertida parte debe necesariamente tener conocimiento de ellos y poder dar una respuesta (o contraprueba) , si no son verdaderos o exactos, sino que basan su argumento en una negación mera o ambigua, al Tribunal generalmente le resultará difícil determinar que se cumple la prueba. Digo "en general" porque las declaraciones de hecho rara vez se encuentran aisladas de un conjunto más amplio de circunstancias, todas las cuales deben tenerse en cuenta al tomar una decisión. Un litigante no necesariamente reconoce o comprende los matices de una negación mera o general en comparación con un intento genuino de abordar todas las alegaciones fácticas relevantes de la otra parte. Sin embargo, cuando firma la declaración jurada, se compromete con su contenido, por inadecuado que sea , y sólo puede hacerlo en

Negar casos excepcionales. Un asesor /ega/ que tenga una declaración jurada Por lo tanto, la compañía de seguros tiene el serio deber de proporcionar hechos que provengan de a su cliente se le niega examinarlo y tratarlo y reflejar estas disputas de forma completa y precisa en la declaración jurada. Si esto no sucede, no debería sorprender que el TJCE prosiga con vigor el asunto ."

[81] En mi opinión, este último pasaje se aplica en las partes pertinentes

también para el presente caso. La negación de la promesa por parte del Señor.

Vitoshevich no conduce a una discusión real. El intento, una negación

presentar sin abordar primero el hecho que se está disputando

No es útil para el tribunal .

[82] Como resultado, Lyconet Austria no ha impugnado de buena fe el Proyecto

promesa, la asunción de responsabilidad por parte de Lyconet SA y las consecuencias

Se han probado los derechos resultantes de los demandantes.

[83] Queda por ver si las prescripciones de Lyconet Austria

durará.

⁴ Wightman t/a JW Construction contra Headfour (Pty) Ltd y otros (2008) 3 SA 371 (SCA) en [13]

Las afirmaciones prescriptivas

[84] Teniendo en cuenta las declaraciones anteriores y la historia anterior

El litigio es en última instancia el de Lyconet Austria a través del Sr.

Debe examinarse el argumento de Vitoshevich sobre la prescripción.

[85] Es importante que Lyconet Austria sea únicamente accionista de Lyconet SA. Ella

no representa a Lyconet SA. Lyconet Austria tampoco se encuentra en esa situación

Parte que tiene un interés directo y sustancial en la defensa de la

El plazo de prescripción tiene, aparte quizás del objetivo, la liquidación de Lyconet

SA, lo que a su vez resultaría en una pérdida no cuantificada para usted como accionista

puede tener beneficio. Sin embargo, es una perogrullada que el derecho a

El demandado no es el único que tiene derecho a invocar el plazo de prescripción. En el

En el caso Lipschitz , el tribunal consideró que el plazo de prescripción de uno

parte puede afirmarse que tiene un interés genuino en el

materia, como por ejemplo B. una garantía. Considerando esto

Conclusión: no es necesario comprobar si un accionista tiene la objeción

puede reclamar el estatuto de limitaciones si ni la empresa ni usted

El miembro de la junta quería plantear tal objeción.

[86] Es importante señalar que Lyconet SA está en contra de las reclamaciones de

Los demandantes no plantearon la objeción de que el plazo de prescripción hubiera prescrito. Por el contrario, ella

tiene su responsabilidad a través del Sr. Allan, quien en todo momento relevante tiene su

Junta formada, aceptada y reconocida. El argumento del estatuto de limitaciones

Por tanto, Lyconet Austria contradice la postura de Lyconet SA.

[87] Lyconet SA, como se mencionó, ha asumido la obligación frente a los comercializadores

como los demandantes y la Sra. Lin dentro del alcance de la promesa de pago. El

Obligación la de

Lipschitz / Decnamps Textiles GmbH 1978 (4) SA 427 (C) 431A-F

Lyconet SA fue reconocida, pero expresamente por uno de los señores

Freidl depende del período de ejecución que se determine. en el suyo

En una declaración jurada adjunta a la solicitud de rescisión , los demandantes afirmaron que

apoyado por el Sr. Allan que el pago "hasta uno de (Sr.) Freidl

"se pospuso hasta cierto punto en el tiempo " .

Por lo tanto, el plazo de prescripción fue pospuesto y retrasado.

[88] Los documentos indican que la reclamación de Lin se presentó en 2022 como

vencido y pagado. De esto se puede concluir que el período

del aplazamiento del pago de las deudas de la Promesa del Proyecto X a más tardar

Octubre de 2022 finalizó. La fecha exacta no está disponible en los documentos.

eliminar. Se sabe que el señor Freidl resolverá la demanda.

iniciado por la Sra. Lin. El Acuerdo de Conciliación de Lin por la cantidad de

Se pagaron 76.000.000,00 R en dos partes los días 7 y 20 de octubre de 2022.

cerrado. La resolución del reclamo de Lin también corresponde a esto

Momento en el que los comercializadores presionan a los demandantes en sus salvavidas

ejercido para obtener el reclamo de los demandantes del proyecto

para pagar las cantidades adeudadas. Sin embargo, Lyconet SA admitió posteriormente

que no está en condiciones de satisfacer las pretensiones de los demandantes

Proyecto X Promesa de llegar a un acuerdo.

[89] La parte que desee oponer la excepción de prescripción deberá soportar la carga

Carga de la prueba para ello. La parte que plantea la objeción de limitación no tiene que

probar sólo que está prescrito, sino también que tiene la fecha de

deberá acreditarse al inicio del plazo de prescripción. En el caso Gericke6

La División de Apelaciones sostuvo que la parte se basó en el plazo de prescripción

se refiere "tanto al tiempo del comienzo como al tiempo del

deberá acreditar que el plazo de prescripción ha prescrito .

' Tribunales contra Sock 1978 (1) SA 821 (A)

Expiración del plazo de prescripción". Lyconet Austria lo tiene a pesar de muchos argumentos.

No hecho sobre este tema.

[90] Las pruebas indiscutibles de los demandantes para un aplazamiento de la
comienzo del plazo de prescripción y al mismo tiempo faltan pruebas para la

El inicio y el final del supuesto plazo de prescripción son insostenibles

El argumento de Lyconet Austria sobre la prescripción es fatal.

[91] En consecuencia, Lyconet Austria, independientemente de si los valores umbral

Se pueden utilizar vehículos eléctricos de Badenhors⁹ o Plascon,¹⁰ ninguna objeción

contra la reclamación establecida del demandante de R82 millones.¹¹

aumentó.

¿Ilegalidad de las operaciones de Lyconet SA?

[92] Otro argumento planteado y desarrollado durante la audiencia

estaba preocupado por la alegación de ilegalidad de la infracción

Disposiciones de la Ley Bancaria de Lyconet SA. considerando el

Desafortunadamente, debido a los limitados datos disponibles para mí, no puedo

No comentar sobre la legalidad del negocio de Lyconet SA.

[93] Tampoco es posible estar seguro de la sostenibilidad comercial de

las primas a pagar bajo el compromiso y la obligación de
pago de este

⁷ Gericke en 827 en Fin - 828A

⁸ Badenhors1 contra Northern Construction Enterprises (Pty) Lfd 1956 (2) SA 346 (T) en 3471 a 348C

⁹ Plascon-Evans Paints Ltd contra Riebeeck Paints (Pty) Ltd 1984 (3) SA 623 (A), S. 634H - 635C

¹⁰ En Oresfiso v ve (Pty) Ltd dia Essa Inv v NDFT Inv Holdings {Ply} Ltd 2015 (4) SA 449 (WCC), Rogers J (entonces todavía) distinguió en [7] a [22] entre la aplicación de la La regla de Badenhorst y el principio de Plascon-Evans en la fase de liquidación provisional y definitiva.

En decisiones posteriores se consideró la aplicación de la norma Badenhorst tanto en el caso provisional como en el También destacó en la fase final .

Véase: Freshvest Investments (Pty) Ltd contra Marabeng (Pty) Ltd (1030/2015) [2016a ZASCA 168 (24

Noviembre de 2016) en [5] y Afgri Operations Ltd contra Hamba Fleet (Ply) Ltd 2022 (1) SA 91 (SCA) en [9] y [17] a [18]

¹¹ R82.884.700,52

Bonificaciones de Lyconet SA provenientes de sus ganancias en Sudáfrica. sería mio
Considero imprudente llegar a la conclusión de que la liquidación de Lyconet
SA se justifica por motivos de justicia y equidad. Este
Las consideraciones no se han establecido completamente en los documentos y
requieren más investigaciones, para las cuales el mecanismo de insolvencia
está debidamente equipado.

Conclusión y costos.

[94] La insolvencia de Lyconet SA fue informada por el Sr. Allan y
en particular del Sr. Stander, entonces director financiero de Lyconet SA,
reclamado y confirmado.

[95] En consecuencia y por las razones expuestas anteriormente , Lyconet SA debería
ser finalmente liquidada porque la empresa es económicamente insolvente y
no puede pagar sus deudas en el momento adecuado.

[96] El Sr. Theron SC y el Sr. Bothma SC me informaron que el
reserva de costas del proceso Moorcroft AJ y Wright J por acuerdo
debe incluirse en los costos del litigio.

Orden

[97] Esto da como resultado el siguiente orden:

1. Regla nisi realizada por Moorcroft AJ el 20 de octubre de 2023
por la presente se confirma y Lyconet South Africa (Pty) Limited se incorpora a
liquidación definitiva.

2. Las costas de esta demanda y las costas del procedimiento ante el
- Los jueces Moorcroft AJ y Wright J concedieron las costas dentro del alcance del
- Administración de Lyconet South Africa (Pty) Limited (en liquidación) .
- la clave del partido, con los gastos de dos abogados
- se gravarán según la clave C.



AJ de VaVuuren

juez en funciones de la

Corte Suprema 21 de junio

2024

Para el solicitante:

E. Theron, Carolina del Sur

L. Acker

Instruido por:

M Kets y L Botha de Magda Kets Rechtsanwälte

Para el interviniente:

HC Botma SC

WJ Bezuidenhout

S. Mate

Instruido por:

P Smith y G Meyer de SKV Attorneys Inc