



EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA

La Corte Suprema, como tribunal de apelación,
por el Presidente del Senado, Univ.-Prof. Dr. Neumayr como
Presidente, Hofrat Dr. Schramm, Hofrätinnen
Dr. Fichtenau y Dr. Grohmann así como Hofrat

El Mag. Ziegelbauer como juez adicional en el caso de
demandante Asociación para la Información del Consumidor,
1060 Viena, Linke Wienzeile 18, representada por Breiteneder
Rechtsanwalt GmbH en Viena, contra la demandada
Lyonesse Europe AG, 9740 Buchs, Bahnhofstrasse 22, Suiza,
representada por Brandl & Talos Rechtsanwälte GmbH en

Viena, por incumplimiento (valor en litigio: 30.500 euros) y
Publicación de la sentencia (valor en litigio: 5.500 euros), en la que
Recurso de casación interpuesto por el demandado contra la sentencia del
Tribunal Superior Regional de Viena como Tribunal de Apelación de
11 de febrero de 2016, GZ 4 R 62/15i-22, por el que, tras el recurso de casación,
el demandado la sentencia del Tribunal de Comercio de Viena de
13 de febrero de 2015, GZ 39 Cg 26/13m-18, fue confirmado en
Sesión cerrada correctamente reconocida:

No se admitirá el recurso.

El acusado es culpable de
Fiesta con 2.197,80 EUR (IVA incluido 366,30 EUR)
ciertas costas del procedimiento de apelación en el plazo de 14 días
Para reemplazar.

Fundamentos de la transparencia:

El demandante es una persona con derecho a una orden judicial de conformidad con
Asociación con derecho a participación según el § 28, apartado 1, KSchG.

El acusado gestiona un grupo de compras.
Su modelo de negocio se basa por un lado en
Acuerdos de cooperación con empresarios socios

(prestadores de servicios, comerciantes, etc.) que el demandado
Pagar comisiones. Por otro lado, la
El demandado contrata con sus clientes. Estos son miembros
el grupo de compras y adquieren a través de sus compras
diversas ventajas en las empresas asociadas, como
Reembolsos de un determinado porcentaje del precio
después de cada compra ("cashback") o compra de un
"Bono de amistad" con cada compra a uno de ellos
miembro reclutado (adicional).

Existen también otras remuneraciones
("beneficios ampliados para miembros"), como el "bono de fidelidad", el
"Bono de fidelidad", "Crédito de fidelidad", "Recompensa de socio",
"Prima por volumen", el "Regalo de carrera", él
Bono de volumen el "Unidades de bonificación", y el
"Rereserva de unidad".

El demandado también dirige sus actividades hacia
consumidores austriacos y concluye acuerdos con ellos
Contratos de pertenencia al grupo de compra.
En las transacciones comerciales (también) con consumidores
El demandado utilizó términos y condiciones generales,
en los que se basó en los contratos que celebró, o
En los formularios contractuales las cláusulas que aún deben enunciarse.
Estos se pueden encontrar en la "Guía General" actual.
"Términos y Condiciones para Miembros de Lyoness" (versión
Abril de 2012, en adelante: Términos y Condiciones 2012) y en el
"Términos y condiciones adicionales para
Miembros de Lyoness para utilizar el extendido
Beneficios de la membresía" (versión de abril de 2012, en adelante:
ZAGB 2012), pero también – con una nomenclatura parcialmente diferente – en
los "Términos y Condiciones Generales" utilizados anteriormente
para los miembros de Lyoness, incluidas las comisiones de Lyoness y
Remuneración especial en la versión de abril de 2007 (en adelante:

AGB 2007), las “Condiciones Generales de Contratación”
Miembros de Lyoness, incluida la remuneración de Lyoness y
Métodos de pago” en la versión de octubre de 2008 (en adelante:
AGB 2008), las “Condiciones Generales de Contratación”
Miembros de Lyoness, incluida la remuneración de Lyoness y
Métodos de pago” en la versión de noviembre de 2009 (en adelante:
Términos y Condiciones 2009). El contenido de estos Términos y Condiciones es entre las partes.
No es controvertido.

El objeto del procedimiento de apelación son, además de
la solicitud de publicación –por un lado, aquellos
Cláusulas del ZAGB 2012 que contienen las denominadas
“beneficios de membresía extendida” del acusado a
sujeto (cláusulas 1–18 según el también en este
La decisión mantuvo la numeración por parte de la
Primera Sala), por otra parte, la terminación de la
Cláusulas 58 y 61 que regulan la relación contractual
(Condiciones Generales 2012 y ZAGB 2012), Cláusula 59 (Condiciones Generales 2009) y
Cláusula 60 (Términos y Condiciones 2008).

El demandante solicita, con base en el artículo 6 párrafo 3
KSchG, en parte también sobre el artículo 879, párr. 3 y artículo 864a ABGB –
la omisión del uso del alambique individualmente
cláusulas que deben presentarse en las transacciones comerciales con
Consumidores y publicación de sentencias.

El acusado se opuso a la falta de
El demandante tiene legitimidad para demandar.
Prohibido, fuera de la promoción de los intereses de los consumidores
Sólo una de las cláusulas controvertidas
de sus términos y condiciones sigue vigente
versión de la misma. Las cláusulas impugnadas de la
ZAGB 2012 y AGB 2012 están en vigor, pero
Sin embargo, esto no suele aplicarse a los consumidores. Las cláusulas
están formuladas con suficiente claridad, ni inusuales ni

son manifiestamente discriminatorias y están en conflicto con la ley y la decencia común. Las reglas del acusado son

Transparente y exclusivamente con beneficios para sus clientes

El modelo de negocio del demandado incluye

Si bien se trata de un sistema de remuneración complejo, es

sus términos y condiciones y ZAGB explicados de forma clara y comprensible y tienen

No hay ningún personaje del juego. Los miembros siempre recibieron

una ventaja si ellos o aquellos que reclutan

Socios de una empresa socia del demandado

Se beneficiaron de los precios fijos

principios consensuados y matemáticos

Las remuneraciones cobradas por el demandante

Sin embargo, no se prevén “depósitos”.

Aparentemente la posibilidad de trabajar con empresas asociadas.

para comprar con vouchers y pagar sus pedidos,

Los consumidores generalmente realizan dichos pagos por adelantado

Podría permitirse un máximo de 2.000 euros.

"extendido Los “beneficios de membresía” sólo serían

miembros emprendedores. De

Miembros confirmados del “Nivel de Carrera 2” de la

Los demandados realizaron sus actividades en el marco del modelo de negocio

Sólo continúan si tienen licencia comercial

tenía.

El

Tribunal de primera instancia

dio

dem

Mandato

acerca de

originalmente

61 cláusulas impugnadas y la solicitud de

Se publicó la sentencia. Consideró la

Las cláusulas 1 a 18 aún deben abordarse en el procedimiento de apelación.

no transparente en el sentido del artículo 6, apartado 3, KSchG y la

Las cláusulas 58 a 61 se consideran groseramente discriminatorias en el sentido de

§ 879 párrafo 3 ABGB. El demandado, según su propia

Según información de Austria, casi 500.000 clientes, por lo que

El demandante solicitó la publicación de la sentencia a los efectos de
Sería conveniente una mayor publicidad de la sentencia.

El Tribunal de Apelación concedió la petición al demandado.
recurso de apelación contra esta sentencia.

denegado cual de la acusado reclamó

deficiencias procesales y afirmó la legitimidad del

El caso del demandante fue abordado en el procedimiento de apelación por
Las únicas cláusulas restantes impugnadas por el demandado son las 1 a 18 y
58–61 en detalle y los consideró todos

como no transparente en el sentido del artículo 6, apartado 3, KSchG.

El Tribunal de Apelación dictaminó que el valor
del objeto de la decisión supere los 30.000 euros y
Se admite un recurso de apelación. Se refiere al Tribunal Supremo.
Cláusulas aún no abordadas por el Tribunal, cuya interpretación
es importante para un mayor número de clientes.

El recurso de apelación del demandante se dirige contra esta sentencia.
contestó la apelación del demandado.

El recurso se basa en la decisión del Tribunal de Apelación.
La razón aducida es admisible, pero no está justificada.

La Corte Suprema aprueba la ley
La evaluación del Tribunal de Apelación tanto en términos del resultado como
también en la derivación metodológica (§ 510 párrafo 3 ZPO).
Por lo tanto, las personas están obligadas a realizar una evaluación jurídica de la
Tribunal de Apelación, que, al tratar con el caso individual,
cláusulas – y hacerlo únicamente
realizar además:

1. Sobre la legitimación del demandante :

1.1 El Tribunal de Apelación declara que el artículo 28

La KSchG no se refiere a las transacciones de consumo ni a

Tal es limitado. Solo por esta razón

el

El demandante, de hecho, está tratando de

El demandante en esta acción sólo pretende prohibir la

cláusulas controvertidas en transacciones comerciales con Consumidores. La objeción de falta de El derecho a demandar tampoco está justificado porque El tribunal de primera instancia había constatado sin oposición que el acusado Las cláusulas controvertidas también se aplican a los contratos celebrados con consumidores. contratos celebrados. Dado que el hecho de la Uso de las cláusulas controvertidas en el ZAGB 2012 en las transacciones comerciales, incluso con los consumidores, No hay necesidad de discutir más sobre el tema Afirmar el acusado, el "extendido Los "beneficios de membresía" serían exclusivamente para emprendedores miembros activos.

1.2 La parte demandada sostiene en su recurso de apelación su posición de que los miembros tienen derecho a ejercer la "beneficios ampliados para miembros" de los confirmados Los profesionales de nivel 2 tienen licencia comercial y los comerciantes son emprendedores. De hecho Por lo tanto, el demandado sólo contrató con empresarios, para los cuales faltaban hallazgos correspondientes, por lo que una Deficiencia secundaria en la evaluación. Dado que el demandante solo... como parte de su estatutario especificado esfera de influencia tiene derecho a interponer una acción, que en este caso evaluando Cláusulas arriba el "extendido Los "beneficios de membresía" en realidad sólo afectan a los empresarios, Le falta legitimidad.

1.3 El recurso no es ejecutados legalmente porque fueron llevados a cabo por la Suprema Corte se desvía de las conclusiones de hecho vinculantes para el Tribunal, según el cual el acusado (también) utilizado en transacciones comerciales con consumidores. Por tanto, la pretensión secundaria formulada por el demandado No faltan pruebas. En este contexto,

La Corte Suprema para abordar el
Negación de la legitimación del demandante para demandar
Se deniegan los argumentos de la apelación.

2. Respecto de las cláusulas en general :

2.1 Se deben enfatizar los siguientes principios
jurisprudencia consolidada de la Corte Suprema en
Proceso de asociación:

2.1.1 El que en el tráfico mercantil,
Términos y Condiciones Generales que haya incluido en sus contratos
o en las formas utilizadas para tal fin para
Los contratos contienen condiciones que violan una ley
La prohibición o violación de la moral puede ser castigada según el § 28
Párrafo 1 de la Ley de Protección del Consumidor (KSchG). Esta prohibición
También incluye la prohibición de confiar en tal condición.
para invocarlo si se ha convenido indebidamente.

2.1.2 De acuerdo con el artículo 6, apartado 3 de la KSchG,
Condiciones generales de contratación o formularios de contrato
La disposición contractual contenida en el mismo es ineficaz si no es clara.
o incomprensible. Esta disposición
Directiva 93/13/CEE del Consejo, de 5 de abril de 1993
sobre cláusulas abusivas en los contratos de consumo
implementado y por lo tanto expresamente el llamado
Requisito de transparencia para las transacciones de consumo. Este
tiene por objeto permitir al cliente desistir del Contrato General
Términos y condiciones o componentes del contrato de manera confiable
sobre sus derechos y obligaciones en la ejecución del contrato
El consumidor típico no debería estar informado por la
Hacer valer sus derechos mediante la prevención
le dio una imagen inexacta o poco clara de su
Se transmite la posición contractual (véase RIS-Justiz
RS0115217 [T3]) o le impone obligaciones injustificadas
(RIS-Justiz RS0115217 [T8]). El requisito de transparencia

Capta la reconocibilidad y comprensibilidad de una cláusula
 así como la obligación de informar a la otra parte
 para señalar ciertas consecuencias jurídicas (RIS-Justiz RS0115217
 [T6]). El consumidor interesado debe poder
 Las consecuencias económicas resultantes para él
 basado en criterios precisos y comprensibles
 El requisito de transparencia básicamente sólo exige
 el uso de términos cuyo significado es
 Un consumidor típico puede determinar (fácilmente)
 puede ser (10 Ob 31/16f).

2.1.3 En el procedimiento de asociación de conformidad con el artículo 28 KSchG,
 la interpretación de las cláusulas en el sentido más "hostil"
 (RIS-Justiz RS0016590). Un posible parcial
 No puede tenerse en cuenta la admisibilidad de la cláusula impugnada
 tomarse porque una reducción preserva la validez
 no es posible en el proceso de asociación (6 Ob 17/16t et al.).

2.2 El demandado se queja de que
 Tribunal de Apelación con su objeción de que su modelo de negocio era
 Aunque complejo, esto por sí solo no da como resultado
 Falta de transparencia el objetó cláusulas, no
 Hay que tener en cuenta que
 que un texto legal, o específico de la industria, es
 A veces es difícil para los profanos comprenderlo.
 Se deben evitar los requisitos de transparencia porque esto conduciría a aún más
 Podría conducir a una mayor falta de transparencia. En este caso
 Las referencias cruzadas por sí solas no indican una falta de transparencia
 Se trata de un modelo de negocio complejo.
 Más bien una ayuda necesaria para el lector, porque
 Sin ellos, los términos individuales utilizados en cada cláusula
 Habría que redefinirlo.

2.2.1 Sin embargo, el Tribunal de Apelación ha reiterado:
 Se hizo referencia a este argumento del acusado y

Lo abordó. Especialmente en el tratamiento.

En la cláusula 4 se afirma correctamente que

Complejidad de un contrato intrínsecamente complejo

puede verse incrementada por el hecho de que incluso con

procesos que pueden describirse en palabras generalmente comprensibles

Además se pueden utilizar términos propios.

2.2.2 Es cierto que según la jurisprudencia

– por ejemplo, en el derecho de contratos de construcción o en la adquisición de

Bonos bancarios: un cierto nivel mínimo de conocimiento

del consumidor, de manera que toda

Las industrias están perdiendo su capacidad de comunicarse legalmente

(4 Ob 56/03v; Apatía en Schwimann/Kodek, ABGB4 § 6

KSchG Rz 88 mwH). Al evaluar la

Por lo tanto, la incomprensibilidad debe distinguirse según se trate de:

Proporcionar a los usuarios una formulación lo más comprensible posible.

elegidos o los términos y condiciones (para el cliente promedio) son innecesarios

formulado de una manera difícil de entender (7 Ob 15/10x).

es – como se puede ver en las cláusulas individuales

es – en este caso ya porque el demandado en su

Los Términos y Condiciones utilizan numerosos términos que no tienen ningún significado en

uso general o de carácter técnico

contexto para el consumidor suficientemente

tienen un contenido reconocible e inequívoco. Algunos de estos términos

ser, lo cual el acusado también admite en parte, no

una vez que sea lingüísticamente consistente en todas las cláusulas

El argumento del acusado de que no podía

Puede ser necesario utilizar el término “de nuevo” en cada cláusula.

definir, se resume aquí ya

Responder que es especialmente importante para los conceptos centrales en el

Cláusulas como “unidades” o “categoría de facturación”

Ya falta una definición inicial.

3. Respecto a las cláusulas en detalle : _____

Cabe señalar que la reproducción de la
Cláusulas de la numeración efectuada por el tribunal de primera instancia
Las cláusulas se dividen en dos grupos:

a) Cláusulas que afecten al régimen de los llamados
“beneficios ampliados de membresía” del demandado.

En particular, se refiere al procedimiento de apelación.

Cláusulas 1 a 18 del ZAGB 2012, que aún están pendientes de tramitación.

cláusulas adicionales 19 a 57 que tratan este tema

de los Términos y Condiciones 2007, 2008 y 2009 ya no son

Objeto del recurso de apelación.

b) cláusulas, el la terminación de la
relación contractual. Estos son los

Cláusulas 58 y 61 (Condiciones Generales y ZAGB 2012), 59 (Condiciones Generales 2009)

y 60 (Condiciones Generales de Contratación 2008).

En relación con las cláusulas 1 a 18 del ZAGB 2012:

3.1 Cláusula 1 (Sección 4.1 ZAGB 2012):

Las disposiciones ampliadas reguladas por estas ZAGB

El miembro recibe beneficios de membresía además de los

otro Ventajas (Reembolso en efectivo, Ventaja de lealtad y

Bono de Amistad) beneficios ampliados de Lyoness

programa de fidelización. El extendido Beneficios de la membresía

incluyen los siguientes beneficios adicionales, que se describen en la sección 7.

se describen con más detalle a continuación: Bono de fidelidad,

Bono de fidelidad, crédito de fidelidad, re-efectivo, bono de socio,

unidad de bonificación, gratis Unidades adicionales a través de

Transferencia de unidades, prima por volumen y bonificación por volumen.

3.1.1 El Tribunal de Apelación declaró que

Tribunal Supremo en la sentencia 4 Ob 88/05b

(RIS-Justiz RS0115217 [T3]) el requisito de transparencia

He especificado que el uso de términos

cuyo significado es claro para el consumidor típico

le es familiar o al menos puede ser determinado por él.

Estos también pueden ser términos técnicos, pero no términos que...

Son tan vagos que su contenido desafía cualquier interpretación inequívoca.

La incertidumbre resultante

El amplio margen de apreciación excluye la posibilidad de que

Claridad del consumidor sobre sus derechos y obligaciones

puede ganar

El demandado utiliza en el litigio

Cláusula de una variedad de términos (bono de fidelidad;

Bono de fidelidad; crédito de fidelidad; reembolso; recompensa de socio;

unidad de bonificación; gratis Unidades adicionales a través de

Transferencia de unidad; prima por volumen; bonificación por volumen), la

Ni de uso común ni de

ciertos términos familiares para los miembros destinatarios

Son neologismos

del demandado o al menos de contenido completamente indeterminado

y por lo tanto no tiene importancia. Se necesita claridad para la

Los consumidores tampoco saben por la referencia al apartado 7

ZAGB 2012 (cláusulas 9 a 18) porque

Los términos mencionados en la cláusula 1 tampoco están definidos allí.

pero sólo por medio de más información poco clara y

términos indefinidos, de modo que

Los consumidores no son transparentes ni comprensibles, en lo que

Los beneficios de fidelidad prometidos existen exactamente como son.

y en qué medida se corresponden con los respectivos

El miembro finalmente concedió. La cláusula 1 viola

Por lo tanto, en sí mismo es contrario al principio de transparencia.

del artículo 6, apartado 3, de la Ley de Protección del Consumidor, sino también como resultado de su referencia

a las cláusulas (ilegibles) de Z 7 ZAGB 2012

También inadmisibles (RIS-Justiz RS0122040).

3.1.2 El demandado argumenta en la apelación

que esta cláusula es simplemente la

Resumen de los beneficios mejorados para los miembros,

que se definen con más detalle en Z 7 ZAGB 2012. El

La “estructura de referencia” sirve para garantizar que el emprendedor miembros activos del demandado en los términos y condiciones

Especialmente en contratos complejos,

Tales cláusulas para el diseño transparente de contratos

básico. El Producción uno simple

Se permite la inclusión de un índice al comienzo de las condiciones generales,

El miembro promedio es el coherente

Es razonable leer el contrato completo. El individuo

Las disposiciones de los Términos y Condiciones Generales no deben considerarse de forma aislada.

El requisito de transparencia del artículo 6, párrafo 3, de la Ley de Protección al Consumidor exige

no un contenido simple y transparente, sino simplemente

la presentación de una manera que permita al cliente comprender del contenido no lo hace difícil.

3.1.3 Además del Tribunal de Apelación

Si el acusado (de nuevo)

“miembros emprendedores”, se desvía, como

ya se ha dicho, se desvió inadmisiblemente de lo establecido

El Tribunal de Apelación examinó además la

La cláusula no sólo es opaca en sí misma, sino que

dentro del alcance de la visión global deseada por el demandado

Es cierto que una referencia cruzada en un

cláusulas o una referencia a listas de precios en sí misma ni

no da lugar a una falta de transparencia en el sentido del artículo 6, apartado 3, de la Ley de protección del consumidor.

Sin embargo, en casos individuales puede que no esté claro cuál

Las consecuencias jurídicas surgen de la interacción de las

La inadmisibilidad de la

La disposición a la que se hace referencia conduce necesariamente a

Inadmisibilidad de la disposición remitente (RIS-Justicia)

RS0122040). Este es el caso aquí, al igual que en el tratamiento del Z 7

Las cláusulas pertinentes 9 a 18 del ZAGB 2012 se presentarán

Es el caso: Incluso con la demanda del acusado

Una mirada más de cerca a esto

Las cláusulas no tienen su contenido normativo en la forma prevista en el artículo 6
El apartado 3 de la KSchG exige claridad.

3.2 Cláusula 2 (Sección 4.2 ZAGB 2012):

Para calcular los beneficios de fidelidad,

Los créditos de la cuenta de fidelidad personal del miembro se calculan de acuerdo con
de conformidad con estas ZAGB. Los créditos surgen

Por un lado, a través de compras propias y depósitos de vales.

del socio y por otro lado a través de compras directas y

miembros reclutados indirectamente de acuerdo con lo siguiente

Artículo 4.4. El importe del crédito se determina a partir de la

Volumen de pago inicial de compra o cupón y el

Porcentaje del valor de reserva para la empresa asociada

donde se realiza la compra o desde donde se realiza la

El cupón pagado proviene de. Si un miembro

Por ejemplo, una compra de más de 500 EUR en una

Empresa asociada para la que se establece un porcentaje del valor de reserva

Si se aplica un 5% se emitirá un crédito de 25 EUR.

Los créditos se emitirán a discreción del miembro de acuerdo con

Cláusula 6.1 en unidades contables de 50, 150, 400,

1.200 o 4.000 EUR (en adelante, "unidades")

convertido en la cuenta personal de fidelización de la

Miembro de conformidad con la sección 6 siguiente. El

Las unidades sirven únicamente para obtener beneficios de fidelidad y
no se pagan.

3.2.1 El Tribunal de Apelación declara que esto

Cláusula por el uso de creaciones de palabras propias

("Compras o Volumen de pago inicial del comprobante",

"valor porcentual de reserva") y referencias cruzadas para

difícil de leer para un consumidor.

permanecen, aparte del hecho de que se esperan beneficios de fidelidad

– el impacto concreto de cada individuo

Las compras de bienes o vales o las de la
miembros reclutados en el contexto económico esperado
Ventaja poco clara.

La cláusula establece inicialmente que la
Créditos por compras y depósitos de vouchers
del respectivo miembro respecto del reclutado
Solo para miembros por sus compras. En el texto adicional
Sin embargo, como se indica en el párrafo 4.4 mencionado
ZAGB 2012 (Cláusula 4) – esta diferenciación cae-
relajado y sólo generaliza sobre las compras y
Se discute el volumen del pago inicial.

La mayoría de las interpretaciones anti-cliente oscurecen el hecho de que
Depósitos de vales de miembros reclutados en
No se incluye la determinación de créditos,
Al menos no está claro si esto sucederá o no.

Incluso si la cláusula se utiliza junto con
El artículo 6.1 del ZAGB 2012 (cláusula 6) es simplemente
Aclaró que las compras o depósitos de comprobantes
resultante así llamado “Valores de reserva” en
“Unidades (contables)” de 50, 150, 400, 1200
o 4.000 EUR (categorías de liquidación I–V)
y están representados en unidades en la cuenta de fidelización, y
que no llegan al pago, sino solo a la
Para obtener beneficios de fidelidad.
Sin embargo, el propósito de convertir los créditos
de un miembro en las “unidades” de los importes en euros
categorías de facturación escalonada I–V en todos
y si, en caso afirmativo, en qué medida, el individuo
La elección del diputado por la “unidad” en la perspectiva
Esto permitiría que
Los consumidores no comprenden las consecuencias económicas de su elección
estimación, que, sin embargo, según la jurisprudencia de la Corte Suprema

El Tribunal de Justicia es un requisito previo para el cumplimiento del principio de transparencia suficiente (7 Ob 233/06z, SZ 2007/68; RIS-Justiz RS0115219 [T9]).

3.2.2 El demandado argumenta en la apelación

que la cláusula es inequívoca y se basa en

Un ejemplo de cálculo para explicar cómo se beneficia la fidelidad

Incluso si los términos y condiciones son complejos,

entrar en el sistema de remuneración del demandado

sistema de cálculo complejo basado en

cálculos matemáticos según un valor fijo

concepto. La ejecución del Tribunal de Apelación,

que “se abandona esta diferenciación” no es

comprensible. Solo una consideración aislada de la cláusula 2

Podría dar lugar a una falta de transparencia en esta cláusula. Leer

pero en la visión general con Z 4.4 (Cláusula 4), Z 4.5

(Cláusula 5) y Z 6.1 (Cláusula 6) del ZAGB 2012, sean las

Finalidad y consecuencias de las unidades contables para la

Explicado a los consumidores de forma comprensible.

3.2.3 Además del Tribunal de Apelación

La cláusula 2 simplemente se refiere a la

Z 4.4 y Z 6.1 del ZAGB 2012, pero no al

La apelante citó el párrafo 4.5 en apoyo de su posición.

ZAGB 2012. No obstante, como se muestra

Todas estas cláusulas se consideran no transparentes en el sentido del artículo 6.

El apartado 3 de la KSchG, que según la presente

Los principios también conducen a la falta de transparencia de la cláusula 2.

El razonamiento del Tribunal de Apelación es contrario a la

La sospecha razonable del acusado se entiende bien: En

Frase 2 de la cláusula, los depósitos de comprobantes sólo se realizarán

miembros, pero no para aquellos reclutados por ellos

Miembros como generadores de un derecho de crédito

Ya en la siguiente oración 3 de la cláusula

Ya no entre miembros y miembros reclutados distinguido, mientras que – a diferencia de la oración 2 – de repente de un “volumen de pago inicial del comprobante”. La interpretación más hostil para el cliente que se requiere no está clara. si el cálculo del “volumen de anticipo del comprobante” según reglas diferentes a las de los “créditos”. El argumento central del Tribunal de Apelación es que la cláusula No está claro cuál es el propósito de la conversión de la Créditos de un miembro en las cuentas enumeradas en la sección 6.1 del ZAGB 2012 (Cláusula 6) denominadas “unidades”, las Solicitante de revisión que en la sección 4.5 del ZAGB 2012 (Cláusula 5) contenida en la tabla. Esta cláusula La cláusula 2 no se refiere a _____, También viola También, como se explicará, contra el artículo 6, apartado 3, de la Ley de Protección al Consumidor. A partir de un concepto matemático fijo, En último término, no puede haber ninguna duda al respecto, porque la cláusula en sí misma miembro el derecho a elegir si desea convertir los “créditos” adquiridos en uno de varios en Z 6.1 del ZAGB 2012 (Cláusula 6) mencionó diferentes “unidades contables” para libro.

3.3 Cláusula 3 (Sección 4.3 ZAGB 2012):

El valor porcentual de la reserva se basa en el entre Lyoness y la respectiva empresa socia condiciones acordadas (rango) y por lo tanto varía dependiendo Empresa asociada, sector, país y resultados multiplicado por el volumen de compra o pago inicial, el Importe del crédito. Porcentaje aplicable.

Los valores de reserva son calculados por Lyoness de acuerdo con las secciones 4.2 y 7.6 de los Términos y Condiciones.

3.3.1 El Tribunal de Apelación concluye que

Cláusula que ni ella ni la cláusulas referidas de los Términos y Condiciones Generales 2012, que es

Se debe entender el término “porcentaje del valor de reserva”. Aunque el término “porcentaje” puede derivarse del término general uso lingüístico, pero esto no se aplica al término del «valor de reserva». En el artículo 6.1 del ZAGB 2012 (cláusula 6) El término “valor de reserva” con los “créditos” en mente del artículo 4.2 ZAGB 2012 (cláusula 2). Sin embargo, en la cláusula controvertida, este término se refiere a un porcentaje determinado por el acusado de la negociado con la respectiva empresa socia La declaración controvertida es engañosa y Por lo tanto, la cláusula no incluye un porcentaje específico del créditos o valores de reserva de un miembro, sino más bien un valor de cálculo expresado como porcentaje, que – multiplicado con el volumen de compra o pago inicial – la cantidad de Los créditos (primero) determinan. Un promedio Por lo tanto, los consumidores no tendrán una idea clara y Imagen comprensible del “valor porcentual de reserva” Con el uso superfluo de un libre El término técnico inventado se oculta al consumidor, que no todos los beneficios que otorga la empresa socia Los beneficios se transfieren a los miembros. Como se indica en el La cláusula 2 vuelve a utilizar el término engañoso Se utiliza el “volumen de compra y pago inicial” para que Esta cláusula tampoco es transparente.

3.3.2 El demandado argumenta en la apelación

que el procedimiento elegido por ella, utilizar un término que surge de otra cláusula – aquí: Z 6.1 del ZAGB 2012 – da como resultado un resultado general práctica aceptada para redactar textos contractuales reducir. La cláusula es transparente, Los grupos destinatarios son: Los empresarios que ya están intensamente involucrados con el sistema de

acusado y para quien la importancia de la

El término “porcentaje del valor de reserva” no es
ser engañoso.

3.3.3 Como ya se explicó, no es

Depende de qué tan emprendedores sean los clientes del demandado
comprender la cláusula en disputa. El concepto de

El “valor porcentual de reserva” se considera contrario a la

Las declaraciones del demandado no están contenidas en el párrafo 6.1 del
ZAGB 2012 (Cláusula 6), pero sólo el término

“Créditos”, a los que allí se hace referencia como “valores de reserva”
se equiparan, lo que por sí solo demuestra que

Contradicción con el cálculo identificado por el Tribunal de Apelación
el “crédito” del “porcentaje del valor de reserva” según

de esta cláusula. El contenido normativo de la cláusula

limitado ¿Qué es? Demandante en el

La respuesta al recurso se refiere al anuncio de la

“valor porcentual de reserva” por parte del demandado (frase 2),
pero no contiene una explicación de este término.

3.4 Cláusula 4 (Sección 4.4 ZAGB 2012):

Además, el miembro también recibe las unidades.

acreditado a aquellos miembros que están reservados

que fueron reclutados directa e indirectamente por el miembro
(en adelante, “Lifeline”). Esto significa que, en caso de una

Las unidades acreditadas al miembro también serán

recomendadores directos e indirectos para obtener

de los beneficios de fidelidad de la misma manera .

por un miembro (recomendador) directa e indirectamente

Los miembros reclutados se agregarán a la línea de vida de la

Recomendador en el llamado sistema binario

asignado, es decir, en una estructura de árbol en la que un superior y

Se distingue una parte inferior. La recomendada directamente

Los miembros son reportados directamente al recomendador en

Sistema binario alternando en la parte superior e inferior
 Asignado si el recomendador no tiene otra opción
 De la misma manera, se recomienda directamente
 Los miembros a su vez recomendaron a otros miembros para este fin.
 De esta manera, la Línea de Vida
 Las unidades resultantes en el recomendador siempre son:
 asignado a la parte superior o inferior del sistema binario
 convertirse en.

3.4.1 El Tribunal de Apelación declara que la
 Concepto de "sistema binario" con un superior y un inferior
 Parte que equivale al concepto de "estructura de árbol"
 Según el texto alemán, existe un "sistema binario"
 en el uso común consta de solo dos unidades o
 dígitos, mientras que una "estructura de árbol" está representada por una multitud de
 La ecuación de ambos
 Por lo tanto, los términos de esta cláusula ya están
 contradictorio, el consumidor medio gana
 Esto no aclara nada. El significado del «sistema binario»
 permanecer tan cerrados como los demás, sin
 necesidad introducido Términos de fantasía
 (formaciones de palabras), como "Einheit" o "Lifeline".
 La cláusula impugnada va más allá de esto, aunque
 Probablemente se refiere a lo mismo, una vez por "reclutado"
 miembros" y luego nuevamente por "recomendado
 miembros". Debido a la falta de explicación en el
 Cláusula los efectos o beneficio económico de la
 la asignación de "recomendados
 miembros" en la parte "superior" o "inferior" o sus
 asignación alterna si el miembro no tiene opción
 golpear.

3.4.2 El demandado argumenta en la apelación
 que la asignación "binaria" es necesaria porque

las tablas del Z 7 del ZAGB 2012 (cláusulas 9-18)

“arriba” y “abajo” deben alcanzar ciertos valores,

para pasar a la siguiente categoría de facturación superior

y poder ganar una remuneración adicional.

Los términos utilizados en esta cláusula se utilizarían “en otro lugar” en

Consideración general de los términos y condiciones del demandado. "Binario"

se refiere a la división de un árbol en raíz y

Corona, donde se desarrollan procesos vitales como

Se llevaría a cabo la fotosíntesis y la absorción de nutrientes.

3.4.3 Además de las declaraciones realizadas por el

Tribunal de Apelación que el acusado

Argumentos del Tribunal de Apelación al respecto

no

contradice esto, ya que no explica en la apelación si la

El término “miembros referidos” es similar al de “miembros recomendados”.

miembros”. Tampoco especifica cuáles

Efectos de la asignación de “unidades” en

“Recomendador” en la “parte superior o inferior del binario”

Sistemas”. En la interpretación más hostil al cliente, el

La cláusula permite que el miembro sea

“Recomendador” por falta de elección directamente “recomendado”

Miembros sólo en la parte “superior” o sólo en la parte “inferior” del

El sistema es asignado por el demandado, de manera que el

Miembro solo en las unidades de la parte “superior” o “inferior”

Puede adquirir (última oración de la cláusula). Adquirir

por ejemplo, de “unidades de bonificación” (Cláusula 15, Artículo 7.7 del

ZAGB 2012) debe estar tanto en el “superior” como en el

parte “inferior” del “sistema binario” un cierto número de

Las unidades se pueden reservar, de modo que un miembro ni siquiera pueda ingresar a ellas.

podrían beneficiarse de este beneficio de membresía mejorado.

El argumento del acusado de que la “clasificación binaria” sirve

la promoción a la siguiente “categoría de facturación” superior,

la redacción de la cláusula 6 también controvertida

(Z 6.1 del ZAGB 2012), según el cual el miembro

Formulario "Unidades en diferentes categorías contables"

puede, por lo que es libre de elegir en cuál

¿En qué categoría lo quiere crear?

En las condiciones generales del demandado, el término «sistema binario»

El acusado tampoco lo explica en el recurso.

3.5 Cláusula 5 (Sección 4.5 ZAGB 2012):

La siguiente tabla proporciona una descripción general sobre los beneficios totales de membresía que un miembro puede recibir por una compra dentro del programa de fidelización Lyoness

El reembolso y los créditos se pagan a

miembro que realizó la compra mientras el

Bonificaciones de amistad directas

o

indirecto

Beneficia a quienes lo recomiendan.

Lyoness Treueprogramm*												
Cashback	Auszahlungswert	bis zu	1%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%
+ Treuevorteil	Prozentualer Buchungswert:	bis zu	1%	1%	2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	X%
	Auf Grundlage der Gutschriften werden Einheiten gebildet, aus denen Treueprämie, Treuegutschrift, Partnerbonus, Bonuseinheit, Umbuchung, Volumenprämie und Volumenbonus gemäß Ziffer 7 berechnet werden.											
= Mitgliedsvorteil (Persönlich)			2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	10%	X%
+ Freundschaftsbonus Direkt		bis zu	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%
+ Freundschaftsbonus Indirekt		bis zu	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%
= Mitgliedsvorteil (Gesamt)			3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	10%	11%	X%

3.5.1 El Tribunal de Apelación declara que la

Contrariamente a la opinión del acusado, la tabla no es clara

muestra que los porcentajes dados allí representan la

Base para

el cálculo de

extendido

Beneficios para los miembros según el artículo 7 del ZAGB 2012 (cláusulas 9-18)

La secuencia de palabras "hasta" utilizada en la tabla se refiere claramente sólo al "porcentaje" valor de la reserva", pero no en el "personal" y beneficios de membresía "total". Es precisamente la falta de estos Las palabras en estos campos dan al lector la impresión de que Los porcentajes que figuran allí son fijos y no solo El hecho de que la ventaja prometida en El peor escenario posible es cero y, por lo tanto, en la realidad Sin embargo, lo considerará imposible si no ocurre. El consumidor medio asume más bien que sólo puede comprar o pagar en Vales Ganancias por el importe de los porcentajes mostrados sin ningún requisito adicional debe cumplirse. Sin embargo, la tabla le da una una imagen inexacta, o al menos poco clara, de su posición contractual. Esto, así como el uso de la cláusula 3 ya mencionada como concepto incomprensiblemente presentado de "porcentaje" valor de reserva", la cláusula viola la Obligación de transparencia del artículo 6, apartado 3, KSchG.

3.5.2 El demandado argumenta en la apelación

que la frase "hasta" en la tabla se refiere a todas las líneas horizontales y verticales y porcentajes También del resaltado de color en la tabla. De ello se deduce que estos valores se derivan de los anteriormente mencionados. Los valores se suman. Un promedio Los consumidores austriacos podrían controlar la Se puede esperar aritmética básica. De la secuencia de palabras "hasta" significa que los miembros podrían asumir Que en el peor de los casos tienen una ventaja cero llegar a.

3.5.3 Además del Tribunal de Apelación,

Para señalar que el demandado en la apelación opina del Tribunal de Apelación que el concepto de "porcentaje El «valor de reserva» sigue siendo incomprensible, en este punto La afirmación de que la La frase "hasta" se refiere a todas las filas de la tabla, en contradicción con lo establecido anteriormente Mesa, que es la más antipática para el cliente La interpretación es relevante. En el procedimiento, el demandado argumentaron que su sistema de remuneración era "exclusivamente beneficios" para sus miembros: El El Tribunal de Apelación está de acuerdo en que lograr una "Beneficio de Membresía" como se muestra en la tabla de la tratar con cláusula en (positivas y no porcentajes restringidos), entonces no La ventaja es cuando es cero. El hecho de que la "ventaja" podría ser cero, la cláusula permite al consumidor No claro.

3.6 Cláusula 6 (Z 6.1 ZAGB 2012):

Los créditos en el sentido del apartado 4.2 (también (llamados valores de reserva) se muestran en el personal acreditado en la cuenta de fidelización del miembro. Con el El miembro puede utilizar los valores de reserva recopilados para comprar unidades en diferentes categorías de compensación (VK) como sigue:

Einheit/Buchungswert (in Euro)					
Verrechnungskategorie	I	II	III	IV	V
Buchungswert	50	150	400	1.200	4.000
Einheit	50	150	400	1.200	4.000

Una vez alcanzado el nivel requerido para la unidad Valor contable de la categoría de compensación correspondiente Se asignará una unidad correspondiente al miembro su cuenta de fidelidad.

3.6.1 El Tribunal de Apelación expone las razones de la infracción de esta cláusula contra el artículo 6, párrafo 3, KSchG que el concepto de “créditos” con el de Los “valores de reserva” en esta cláusula se equiparan mientras que el término utilizado en la cláusula 3 de “porcentaje del valor de reserva” del cual en el ya presentado de manera contradictoria. El Introducción de un valor de cálculo adicional en la cláusula 6, que conduce a un valor de cálculo ya introducido en la Cláusula 3 contradictoria, la comprensibilidad de todo el Sólo por esta razón, La cláusula 6 proporciona al consumidor una información inexacta, Al menos una imagen poco clara de su contrato Posición. Además, el acusado también utiliza este cláusula Términos (“Cuenta de árbol”; “Categorías de asentamiento”), cuyo significado no es ni del uso común o del presente Finalmente, la identificación de de unidades en euros al consumidor la existencia de una activo de esta cantidad. Esto oculta que tal vez sólo se pagará una fracción Para el consumidor, aún no está claro Finalmente, el propósito de convertir los créditos en Unidades contables en las categorías contables I–V, para que pueda evaluar los posibles efectos de la No se puede evaluar la selección de la categoría de compensación.

3.6.2 El demandado no tiene derecho a

Es comprensible que el Tribunal de Apelación se centrara en el adjetivo “Porcentaje” se utiliza para describir el término del valor de la reserva en relación con el punto 4 de la ZAGB 2012 (cláusulas 1 a 5) con más detalle. Este Evite las repeticiones largas, que son aún más

El propósito de las unidades

surge del artículo 6.2 del ZAGB 2012 (cláusula 7).

Es necesario especificar las unidades en euros porque son

Se trata de importes en euros. Que no son para pago.

pero únicamente para obtener beneficios de fidelidad

servido, se desprende de la última frase del apartado 4.2

ZAGB 2012 (Cláusula 2).

3.6.3 El recurso de apelación se ocupa de los argumentos
del Tribunal de Apelación, pero alega

con las explicaciones presentadas simplemente que la

La cláusula impugnada es contraria a la opinión de la

El Tribunal de Apelación no violó el artículo 6, párrafo 3, de la Ley de Protección al Consumidor.

la mera afirmación de que el Tribunal de Apelación había

legalmente incorrecto, pero no es suficiente para una

Ejecución legal de la auditoría (RIS-Justicia)

RS0043605).

3.7 Cláusula 7 (Z 6.2 ZAGB 2012):

La unidad se registra de acuerdo a

la opción binaria descrita anteriormente en la sección 4.4

Programa de compensación, es decir, para acceder a lo necesario para obtener
beneficios de membresía extendidos según la sección 7

Número de unidades, siempre hay dos hebras

(arriba/abajo) para rellenar con unidades: 35/35 en el

Categoría de asentamiento I, 30/30 en el

Categoría de asentamiento II y 25/25 en él

Categorías de asentamiento III a V. Unidades de adquisición propia

De acuerdo con el apartado 4.2, el miembro podrá acceder libremente a la parte superior

o la parte inferior del programa[s] de liquidación binaria

Las unidades de la Línea de Vida según la sección 4.4 serán

reservado en el hilo de cuyo lado está

El miembro reclutado se encuentra.

3.7.1 El Tribunal de Apelación declara que

La inadmisibilidad de la cláusula impugnada se desprende ya de la Referencias a las cláusulas igualmente no transparentes del Sección 4.2 (Cláusula 2) y Sección 4.4 del ZAGB 2012 (Cláusula 4) Además, la cláusula impugnada habla de “programa de liquidación binaria”, mientras que en la cláusula 4 Se menciona el "sistema binario". Un consumidor puede No estoy seguro de si ambos términos son idénticos En la interpretación más hostil al cliente, una Los consumidores más bien consideran posible que, al menos En detalles: hay una diferencia entre ellos. Conceptos de “sistema binario” y “binario” El “programa de compensación” es claramente un Términos técnicos de las matemáticas, que no están incluidos en las cláusulas El demandado no corresponde a su significado correcto para un sistema que funciona con sólo dos unidades o dígitos sistema o programa. Además, No queda claro en esta cláusula cuál es el propósito de la División de las unidades contables en dos ramas realizar un seguimiento de las unidades en cada hebra individual y de ambas hebras simplemente se suman. Mientras el Los consumidores no pueden entender este sistema de cálculo, Tampoco pudo ver qué efectos tenía su Decisión de colocar una unidad en la parte superior o inferior De la hebra al libro, y si o por qué coincidencias Depende de si su elección finalmente resulta ser ventajosa para él. O no.

3.7.2 Al respecto, la demandada solicita en el recurso de casación: una renovada consideración de todo el sistema con el fin de reconocer que los términos “sistema binario” y “binario” “programa de compensación” tienen el mismo significado y comprender qué sucede con las “unidades” que un miembro de acuerdo con el artículo 6.1 del ZAGB 2012 (cláusula 6)

El Tribunal de Apelación reconoció correctamente que la división de las unidades contables en dos ramas debido a una decisión empresarial de la acusado, quien con ello “simplemente formalismo”. El factor decisivo es que Los clientes del demandado pueden ver claramente que relleno las hebras “superior” e “inferior” con Requisito de “Unidades” para la adquisición de Beneficios de fidelidad. La reserva de unidades también es... Los miembros del acusado una explicación clara y comprensible Proceso, no hay falta de transparencia.

3.7.3 En su recurso de apelación, el demandado alega:

La opinión jurídica fundamental del Tribunal de Apelación es que La referencia a dos cláusulas que se consideran no transparentes en sus términos y condiciones la falta de transparencia de la presente Cláusula (RIS-Justiz RS0122040), no fundamentado. Al afirmar que los términos “sistema binario” y “programa de compensación binaria” tienen el mismo significado, el acusado desea como máximo una interpretación que consideran posible, pero ignoran que la interpretación de las cláusulas en los procedimientos de asociación en de la forma más hostil para el cliente, lo que aquí conduce a conduce a una falta de transparencia.

3.8 Cláusula 8 (Z 6.3 ZAGB 2012):

La reserva de unidades en base a la Los valores contables recopilados se calculan semanalmente. El miembro de la Oficina en Línea no realiza ninguna otra selección, Los créditos se convierten en unidades del Reino Unido I. Después el semanalmente Asentamiento el extendido Los beneficios de los miembros ya no se pueden reservar unidades ser cambiado

3.8.1 El Tribunal de Apelación confirmó la violación

Esta cláusula viola el artículo 6, párrafo 3 de la Ley de Protección del Consumidor (KSchG) porque el término “valores contables” utilizado en esta cláusula engañoso. Este término difiere de el término utilizado en las cláusulas ya discutidas del “valor de reserva”. Los términos y condiciones generales del demandado No estoy seguro de si es así y, de ser así, cuál es la diferencia. se encuentra entre estos dos conceptos. El concepto de Los “valores contables” no se mencionan en ningún otro lugar del ZAGB 2012 utilizado y tampoco en la cláusula disputada explicó que un consumidor podría, en el mejor de los casos, asumir que el Términos “Valores contables” y “Valor de reserva” sinónimo ser, ser en el ofrecido La interpretación más anticliente es irrelevante. Sin una definición El término “valores contables” es la frase introductoria de la cláusula engañoso y no transparente. Después de todo, según Esta cláusula tampoco deja en absoluto claro en qué momento Las unidades se registran con exactitud y si este tiempo coincide con el del “semanal” Asentamiento el extendido Beneficios de la membresía Sin embargo, este no es el caso del consumidor. Esencial porque se realizó después de esta última fecha. “unidades reservadas” (esto aparentemente significa las que una vez fueron categorías contables seleccionadas de las unidades) Ya no podía cambiar.

3.8.2 El demandado argumenta en su apelación

Nuevamente objetó que los términos “valor contable” y “Valor de reserva” en la consideración global requerida de la Las cláusulas son idénticas. No hay espacio para Malentendidos debido al término valor contable en el texto de lo contrario no se define ni se utiliza.

3.8.3 Además del Tribunal de Apelación

Para contrarrestar: El requisito de transparencia del artículo 6, párrafo 3

El KSchG no se conforma con la comprensibilidad del texto formal, pero exige que el contenido y el alcance de las ideas preconcebidas Las cláusulas contractuales son «transparentes » para el consumidor (RIS-Justiz RS0122169 [T2]). El consumidor típico debería no se le disuadió de hacer valer sus derechos que tiene una imagen inexacta o poco clara de su Se transmite la posición contractual (RIS-Justiz RS0037107 [T5]) El presente Cláusula no sólo porque el término “valores contables” permanece sin explicación, pero debido a que esto, al igual que con las cláusulas 3 y 6 también para el término “(¿porcentaje?) La justificación adicional de la Tribunal de Apelación que el momento de la compensación (véase también la cláusula 9 siguiente) sigue sin estar clara, El apelante no se opone.

3.9 Cláusula 9 (Z 7.1 ZAGB 2012):

Como parte del programa de fidelización Lyoness, El miembro tiene los derechos ampliados descritos en este párrafo 7 Los beneficios de los miembros se conceden siempre que el miembro El cálculo Todos los beneficios de membresía extendida se otorgan semanalmente. teniendo en cuenta todas las unidades relevantes reservadas.

3.9.1 El Tribunal de Apelación señala que

También al leer esta cláusula junto con la Cláusula 6, que se refiere a “unidades en diferentes Se menciona “categorías de asentamiento”, pero no está claro cuándo una “unidad relevante” y En qué consiste la relevancia de una unidad. En particular, la cláusula impugnada no demuestra que se guarden las unidades irrelevantes. Que Unidades declaradas relevantes a juicio del demandado si cumplen los requisitos establecidos en la tabla Z 7.2 ZAGB 2012

(Cláusula 10) Número indicado de unidades reservadas

El alcance es, en el mejor de los casos, un resultado de interpretación posible.

Después del enfoque más hostil hacia el cliente requerido en el proceso de asociación

Sin embargo, existe la posibilidad de que

El demandado sólo declara que ciertas unidades son relevantes y

Incluso lo dejaron a su discreción, en las cláusulas

criterios de pertinencia.

Por tanto, esta cláusula carece de la transparencia necesaria.

3.9.2 El demandado argumenta en la apelación

que incluso con la interpretación más hostil al cliente

De ello se deduce que todas las unidades de conformidad con la cláusula 6 de

Alcanzar el valor de reserva requerido en el

categoría de compensación correspondiente

y por lo tanto son relevantes. "Relevante" significa

en el uso común "en cierto

contexto significativo". Según ZAGB 2012,

No existe posibilidad de que ciertas unidades no estén

Más bien, se considerarían siempre que

guardado hasta alcanzar el número requerido para cubrir el

beneficios de membresía extendidos. La posibilidad

El acusado no tiene poder discrecional para tomar la decisión.

3.9.3 Por lo tanto, el apelante desea

En última instancia, sólo uno ya decidido por el Tribunal de Apelación

Rechazaron con razón la interpretación de esta cláusula que les era favorable,

para lo cual no hay alcance en el proceso de asociación. Ignora

Además, una cláusula ya discutida en el contexto de la cláusula 8

puso de relieve la ambigüedad que también se encuentra en esta cláusula.

Incluso después de la cláusula 9, el momento exacto de

El cálculo de todos los beneficios ampliados para los miembros no está claro

porque se limita a "semanal". Sea o no

¿Qué unidades se consideran entonces "relevantes" en este cálculo?

visto

convertirse en,

mentiras

en

el

ofrecido

Por lo tanto, la interpretación más anticliente de la cláusula es a discreción del demandado, porque la consideración de la Las unidades también dependen del tiempo de cálculo. para que puedan lograr “relevancia” también en este sentido.

3.10 Cláusula 10 (Z 7.2 ZAGB 2012):

Bono de fidelidad: Para las unidades reservadas, el El miembro recibe un bono de fidelidad. Tan pronto como el personal Total de unidades del programa de facturación del miembro en número especificado (ver tabla a continuación) son, el afiliado recibe la cantidad que se muestra en la siguiente tabla bonificaciones de fidelidad cuantificadas, siempre que en ese momento al menos una unidad en la categoría contable I en otros cuatro miembros recomendados directamente por el miembro está reservado:

Treueprämie je Verrechnungskategorie (in Euro)								
Verrechnungs-kategorie (VK)	Anzahl der gebuchten Einheiten (oben/unten) nach einer gebuchten Einheit des Mitglieds							
	3/3=6	5/5=10	10/10=20	15/15=30	20/20=40	25/25=50	30/30=60	35/35=70
VK I	8,00	12,00	16,00	24,00	32,00	40,00	-	-
VK II	24,00	36,00	48,00	75,00	96,00	120,00	-	-
VK III	80,00	120,00	160,00	240,00	320,00	400,00	-	-
VK IV	240,00	360,00	480,00	720,00	960,00	1.200,00	-	-
VK V	800,00	1.200,00	1.600,00	2.400,00	3.200,00	4.000,00	-	-

Los bonos de fidelidad se otorgan de acuerdo con la sección 7.4 de los Términos y Condiciones.

pagado al miembro.

3.10.1 El Tribunal de Apelación consideró que

Cláusula no transparente porque exige más introduce un término poco claro, a saber, el “personal” El “programa de facturación del miembro” garantiza Los lectores están confundidos porque en el párrafo 6.1 el ZAGB 2012 (Cláusula 6) ni de un “personal Cuenta de fidelización del miembro” en la que se encuentra Se deberán realizar abonos a las unidades contables. En la interpretación más desfavorable para el cliente, la Los consumidores no pueden descartar que ambos términos no sean

usarse como sinónimos, de modo que el miembro nuevamente los requisitos para obtener una “bono de fidelidad”. Cuanto más

Requisito de que en este momento debe haber al menos uno

Unidad en la categoría de asentamiento I con cuatro directamente de

El miembro recomendó a otros miembros que reservaran, dejaron

No está claro qué consecuencias legales se producirán, ¿debería esto?

Requisito no en este momento, pero luego

Disponible en una fecha posterior. La mesa en sí

Habla de forma poco clara sobre el “número de reservas”

Unidades (arriba/abajo) después de una unidad reservada de la

miembro”. El significado de la adición “después de un

La “unidad reservada” no se menciona en el texto anterior

y así se cierra al promedio

Consumidor.

3.10.2 El demandado se opone en apelación

no la versión modificada indicada por el Tribunal de Apelación

redacción (“cuenta personal de fidelización del miembro”);

“programa de facturación personal del miembro”) en

esta cláusula. Sin embargo, para cada miembro promedio

Al considerar los términos y condiciones generales del demandado en su conjunto,

que no se introduzca ningún término nuevo. La cláusula

Describe de forma clara y comprensible que los miembros de la

El acusado alcanza un número determinado de unidades

Para recibir un bono de fidelidad, es suficiente.

transparente; la complejidad de la

El sistema de facturación del demandado, que sin embargo

Concepto claro y comprensible.

3.10.3 Como se ha dicho, el acusado ya ha

el término “binario” utilizado en la cláusula 7

El programa de compensación argumenta que esto es

el mismo término que el de “sistema binario” en la Cláusula 4

No discute que la cláusula 6

(Además) el concepto de “cuenta de fidelización personal” de la miembro (así como la cláusula 13, que aún está por discutir),

Mientras que en la cláusula 10 se vuelve a utilizar un “programa” para Red es, a saber a "personal

La variedad de

Los términos utilizados por el demandado pueden ser:

contexto ni por el en el – todavía por

el término utilizado en las cláusulas 11 y 12 del

“programa de fidelización personal” del miembro

En la cláusula 15, que también está aún por discutir,

El acusado utiliza el término “continental o

programa nacional de fidelización”, la misma cláusula

También los términos “programa de fidelización personal” y

Programa de fidelización de miembros.

En este contexto, incluso si se considera la situación general,

Reglas del demandado: el Tribunal de Apelación correctamente

de la falta de transparencia de la cláusula impugnada

ficticio.

Esto surge de la propia cláusula.

especialmente por lo poco claro, (también) en este

Tabla (véanse también las tablas de las cláusulas 11, 12, 15 y

16) expresión usada: “Número de unidades reservadas

(arriba/abajo) después de una unidad reservada”. Porque permanece

En la interpretación más hostil al cliente que se requiere, no está claro si

La primera unidad reservada para la obtención de una

Se incluye el bono de fidelidad y si esto solo se aplica a uno

Se aplica la “primera” unidad contabilizada en la categoría contable, o para

cualquier “arriba” o “abajo” en una categoría de liquidación

reservada la “primera” unidad.

3.11 Cláusula 11 (Z 7.3 ZAGB 2012):

Bono de lealtad: para unidades que

Primera unidad procedente de compras realizadas por el propio socio (no de pedidos con pago por adelantado) recibirán

El miembro recibe un bono de fidelidad además del bono de fidelidad.

Una vez en el programa de fidelización personal del miembro

total de unidades en un número dado (ver

siguiente tabla), el miembro recibe el

Bono de fidelidad que se muestra en la siguiente tabla:

Treuebonus je Verrechnungskategorie (in Euro)								
Verrechnungs-kategorie (VK) Anzahl der gebuchten Einheiten (oben/unten) nach einer gebuchten Einheit des Mitglieds								
	3/3=6	5/5=10	10/10=20	15/15=30	20/20=40	25/25=50	30/30=60	35/35=70
VK I	-	-	-	-	-	-	-	450,00
VK II	-	-	-	-	-	-	850,00	-
VK III	-	-	-	-	-	1.600,00	-	-
VK IV	-	-	-	-	-	4.800,00	-	-
VK V	-	-	-	-	-	16.000,00	-	-

Los bonos de fidelidad se otorgan de acuerdo con la sección 7.4 de los Términos y Condiciones.

El miembro recibe su pago.

3.11.1 El Tribunal de Apelación considera la violación

esta cláusula contra el artículo 6, apartado 3, de la KSchG en el uso de la

El concepto de

“Primera unidad”, cuya comprensión surge también de la declaración del concepto de “unidad” en las cláusulas del concreto

El contexto no está claro. Ni del contexto general

uso ni de las cláusulas en cuestión

Los requisitos más detallados podrían determinarse, de acuerdo con

en el que una «unidad» se considera fiablemente como una «unidad primaria». Esto

Esto es aún más cierto dado el gran número de

los subterminos del demandado (“relevantes

“unidades”; “unidades reservadas”; “unidades arriba/abajo”).

Dado que estos subterminos ya están

No ha quedado claro, tampoco es posible determinar qué unidad es la primera en el tiempo.

en este cláusula usado Expresión el

La categoría de asentamiento es confusa e incomprensible. Lo mismo.

Se aplica a la cuestión de dónde se reservan las unidades pertinentes.
 debe ser: Si bien la cláusula 6 se refiere a los créditos en el
 "cuenta personal de fidelización del miembro" y en la cláusula 10
 del "programa de facturación personal del miembro" el
 Ahora se exige que las unidades de la
 número especificado en el "programa de fidelización personal de la
 Miembro" para que el miembro pueda
 Esto no deja claro si entre todos estos
 Los términos siempre significan lo mismo o no o en qué
 La diferencia radica.

3.11.2 El demandado, sin embargo, argumenta en el
 Revisar nuevamente la claridad y estructura de su
 Al leer sistemáticamente el ZAGB 2012
 de lo cual se deduce que una primera unidad es siempre la primera unidad,
 el en uno cierto Categoría de asentamiento
 Esto es para el promedio,
 miembros emprendedores transparentes y
 comprensible.

3.11.3 El poder suplementario Para el
 Tribunal de Apelación los comentarios anteriores sobre la cláusula 10
 (Sección 3.10.3). "Primeras unidades"
 puede, como se puede ver en la tabla de esta cláusula
 da como resultado tanto "arriba" como "abajo" en un
 Los costes en que incurra la
 La clara aclaración pretendida por el demandado no es
 Para ganar.

3.12 Cláusula 12 (Z 7.4 ZAGB 2012):
 Crédito de fidelidad: Para unidades que son
 Primera unidad de pedidos pagados por el propio socio
 (no por compras), el miembro recibe
 Un crédito de fidelidad. Tan pronto como el programa de fidelización personal...
 del total de unidades miembro en número especificado

(ver tabla a continuación) están reservados, el
 Miembro del en la siguiente tabla
 Crédito de fidelidad. El crédito de fidelidad no requiere que...
 a favor de los miembros recomendados por el miembro
 Las unidades fueron reservadas.

Treuegutschrift je Verrechnungskategorie (in Euro)								
Verrechnungs-kategorie (VK) Anzahl der gebuchten Einheiten (oben/unten) nach einer gebuchten Einheit des Mitglieds								
	3/3=6	5/5=10	10/10=20	15/15=30	20/20=40	25/25=50	30/30=60	35/35=70
VK I	-	-	-	-	-	-	-	450,00
VK II	-	-	-	-	-	-	850,00	-
VK III	-	-	-	-	-	1.600,00	-	-
VK IV	-	-	-	-	-	4.800,00	-	-
VK V	-	-	-	-	-	16.000,00	-	-

Los créditos de fidelidad no se transfieren al miembro.
 pagados, pero pueden ser en forma de vales para
 Se puede utilizar para compras en empresas asociadas de Lyonesse.

3.12.1 Según el Tribunal de Apelación.

las razones ya mencionadas en la cláusula 11, esta
 Cláusula contra el requisito de transparencia del artículo 6, apartado 3, KSchG.
 También en este caso el acusado utiliza términos poco claros.
 ("Primera unidad"; "categoría de facturación"; "personal
 Programa de fidelización"), cuyo significado no puede determinarse a partir de la
 Cláusulas o de uso común
 resultado.

3.12.2 El demandado argumenta en la apelación

Sólo contradice que al llevar a cabo lo requerido
 En general, la conclusión es que la cláusula
 ser transparente y comprensible.

3.12.3 Además poder suplementario Para el

Tribunal de Apelación sobre la cláusula 10 antes mencionada
 razones mencionadas (punto 3.10.3).

3.13 Cláusula 13 (Z 7.5 ZAGB 2012):

Re-Cash: El miembro puede
 Recupera pagos anticipados al realizar compras

(utilizando vouchers, la Tarjeta Cashback y
mediante compra online de conformidad con el apartado 4 de las Condiciones Generales)
Los créditos resultantes se convierten (Re-Cash).
Si el miembro elige la función Re-Cash,
Los créditos de las compras propias del miembro no son
La cuenta de fidelización personal para el cálculo
Los beneficios de fidelidad, pero se pagan al miembro de acuerdo con
Cláusula 7.4 de los Términos y Condiciones, pero hasta un máximo de
del depósito pagado. Los derechos del miembro a
Pagos parciales y adicionales según apartados 5.4 y 5.5 de las Condiciones Generales
permanecen inafectados.

3.13.1 El Tribunal de Apelación consideró que

Cláusula no transparente porque no refleja las consecuencias económicas
La elección de la “función de re-efectivo” no es comprensible.
La cláusula no especifica cuál es el beneficio económico
La ventaja de “Re-Cash” para el consumidor es que
La redacción de la cláusula sólo prevé una limitación
La posibilidad de transferir pagos anticipados a
Formato de vouchers para utilizar en compras en
empresas asociadas. El demandado
supuesta posibilidad, con sus propias demandas
Para compensar, la redacción de la cláusula controvertida
La cláusula en el
Además, debido a su referencia a lo ya existente
El apartado 7.4 del ZAGB 2012 (apartado 12) fue considerado inadmisibile.

3.13.2 El demandado, sin embargo, argumenta en el

Revisión de que el afiliado haya pagado el depósito de acuerdo a esta
La cláusula podría muy bien recuperarse. Esto sigue
Precisamente por la referencia al apartado 7.4 y a
Vista general del ZAGB 2012. “Re-Cash” es un
Opción de liquidación para determinar el equivalente de un depósito
Las compras del miembro se verán entonces

compensarse con el depósito hasta este
se consume ("cero es").

3.13.3 El poder suplementario Para el

Tribunal de Apelación: De la

La cláusula mencionaba el "pago" de un pago realizado

El demandado no asume ningún anticipo. Solo por esta razón

pero compartir la opinión del Tribunal de Apelación de que la

consecuencias económicas de elegir la "función de re-efectivo" para

No se presenta a los consumidores de una manera comprensible,

No simplemente devuelven un depósito, sino

debe –también según el argumento del acusado– dinero en

invertir en más compras propias para cubrir el

Para "recomprar" depósitos de esta manera, de modo que

El consumidor alegado por el demandado

"Ventajas" económicas de elegir la función "Re-Cash"

no se aprecia con la claridad necesaria

Dado que tanto el Tribunal de Apelación como el

El apelante alega que la cláusula se refiere a la

Cláusula 12 (Z 7.4 del ZAGB 2012) ya analizada

se debe a la ambigüedad al respecto en el

cláusula impugnada, que según su redacción se refiere a "Z 7.4

de los Términos y Condiciones Generales".

3.14 Cláusulas 14 a 18 (Z 7.6–7.10 ZAGB 2012):

Cláusula 14 (Z 7.6 ZAGB 2012):

Recompensa de socio: recompensas de fidelidad pagadas directamente por

Miembros recomendados por recomendadores y por ellos

miembros recomendados directamente de conformidad con la sección 7.1,

El referente recibe un bono de socio.

El bono de socio es el 18,75% de los bonos de fidelidad directamente

miembros o el 6,25% de los bonos de fidelidad de la

Estos miembros referidos. El bono de socio para

Los demás miembros reclutados indirectamente no pagan.

El derecho a las recompensas para socios solo existe si:

En el momento del cálculo, el propio recomendador

tiene derecho a bonificaciones de fidelidad.

Cláusula 15 (Z 7.7 ZAGB 2012):

Unidades de bonificación: Si se alcanza un número específico de unidades de la misma categoría de asentamiento a favor de

de un miembro y el miembro se encuentra en ese momento

El cálculo del derecho a recibir bonos de fidelidad, recibe

El miembro recibe una unidad de bonificación gratuita del respectivo

La categoría de asentamiento es la siguiente:

Bonuseinheiten je Verrechnungskategorie								
Verrechnungs-kategorie (VK) Anzahl der gebuchten Einheiten (oben/unten) nach einer gebuchten Einheit des Mitglieds								
	3/3=6	5/5=10	10/10=20	15/15=30	20/20=40	25/25=50	30/30=60	35/35=70
VK I	-	Bonuseinheit	Bonuseinheit	Bonuseinheit	Bonuseinheit	-	-	-
VK II	-	Bonuseinheit	Bonuseinheit	Bonuseinheit	Bonuseinheit	-	-	-
VK III	-	Bonuseinheit	Bonuseinheit	Bonuseinheit	Bonuseinheit	-	-	-
VK IV	-	Bonuseinheit	Bonuseinheit	Bonuseinheit	Bonuseinheit	-	-	-
VK V	-	Bonuseinheit	Bonuseinheit	Bonuseinheit	Bonuseinheit	-	-	-
Verbuchung		Kontinental	Mitglied	National	Kontinental			

Las unidades de bonificación se otorgan en el programa de fidelización.

del miembro y para recompensas de fidelidad, además

Unidades de bonificación y transferencias de unidades según

Sección 7.8 a continuación, pero no para

Treueboni, Créditos de fidelidad, Prima por volumen y

Bono por volumen. Las unidades de bonificación siempre se te asignan en

acreditado a su programa de fidelización personal.

Además, las unidades de bonificación se calculan según la tabla anterior.

También en el programa de fidelización continental o nacional

se reservará a favor del miembro, que exclusivamente

Surgen más ventajas.

Cláusula 16 (Z 7.8 ZAGB 2012):

Re-reserva de unidad: Tan pronto como el miembro

De acuerdo a la siguiente tabla se requieren unidades en el

respectivo precio de venta al público, recibe un regalo gratis

unidad duplicada en el VK inmediatamente superior, siempre que ella misma

justificado es Recompensas por fidelidad a recibir

(Transferencia de unidad). Para esta unidad, el miembro puede
 Recompensas de fidelidad, unidades de bonificación y otros duplicados
 unidades, pero no hay bono de fidelidad, no
 Crédito de fidelidad, Sin prima de volumen y sin
 Bono por volumen. Si otro miembro de la
 Línea de vida del miembro como una unidad duplicada por
 Si se vuelve a reservar una unidad, también se le cobrará al miembro.
 acreditado, ver sección 4.4.

Bonuseinheiten je Verrechnungskategorie								
Verrechnungs-kategorie (VK) Anzahl der gebuchten Einheiten (oben/unten) nach einer gebuchten Einheit des Mitglieds								
	3/3=6	5/5=10	10/10=20	15/15=30	20/20=40	25/25=50	30/30=60	35/35=70
VK I	-	-	-	-	-	-	-	Einheiten-Umbuchung
VK II	-	-	-	-	-	-	Einheiten-Umbuchung	-
VK III	-	-	-	-	-	Einheiten-Umbuchung	-	-
VK IV	-	-	-	-	-	Einheiten-Umbuchung	-	-
VK V	-	-	-	-	-	-	-	-
Verbuchung	-	-	-	-	-	Mitglied	Mitglied	Mitglied

Cláusula 17 (Z 7.9 ZAGB 2012):

Bonificaciones por volumen: Para unidades reservadas del
 toda la red de compras del miembro, es decir, todos
 miembros reclutados directa e indirectamente, es decir, la Línea de Vida,
 Cada miembro recibe bonos por volumen siempre que tenga al menos
 Nivel de carrera 1 (ver a continuación las secciones 7.9.1 a
 7.9.4) y las cualificaciones para el respectivo nivel de carrera
 puntos requeridos para el bono de volumen en un
 mes de producción de acuerdo con la cláusula 7.9.5.
 El mes de producción corresponde aproximadamente al mes calendario y
 Sólo difiere por razones de sistema y facturación.
 ligeramente diferente de esto. Los datos específicos de la
 Los meses de producción se determinan antes de cada año calendario según
 www.lyoness.at en el área de inicio de sesión (en adelante
 "mes de producción"). Base para el cálculo del

Las primas por volumen son las unidades contabilizadas, que son las siguientes:
se convertirán en puntos.

Einheit/Buchungswert (in Euro)					
Verrechnungskategorie	I	II	III	IV	V
Buchungswert	50	150	400	1.200	4.000
Einheit	50	150	400	1.200	4.000

[Z 7.9.1] Nivel de carrera: Alcanzar un nivel de carrera

Para lograr esto se requiere un mes de producción
calificación y en el siguiente mes de producción una
Se requiere confirmación. Para la calificación, así como
La confirmación requiere el total de puntos requeridos de un
Niveles de carrera teniendo en cuenta la regla del 50%
(ver sección 7.9.3) dentro del mes siguiente a la producción
Tras la confirmación del Nivel de Carrera 1, este
durante los siguientes doce meses de producción, a partir de
Confirmado el Nivel de Carrera 2 para los siguientes seis
Meses de producción. Si un miembro está dentro de un
Mes de producción para el Miembro Premium, esto se considera
Confirmación de Nivel de Carrera 1 también para el
mes de producción actual y durante la duración del respectivo
Niveles de carrera. Al alcanzar por primera vez un
En cada nivel de carrera, el miembro recibe un regalo de bienvenida.

[Z 7.9.2] Extensión del Nivel de Carrera: Voluntad

al menos una vez durante el período de validez de un nivel de carrera
El nivel de carrera se confirma nuevamente, el
El período de validez se amplía automáticamente por doce o seis meses más.
Meses de producción. Se convierte el extensión del
No se alcanzan los niveles de carrera, los más bajos
Nivel de carrera confirmado.

[Z 7.9.3] Regla del 50%: Para Calificación,

Confirmación o ampliación de un nivel de carrera
máximo el 50% de los puntos de un miembro reclutado directamente y

cuya línea de vida (línea directa) se evalúa, es decir, el miembro debe tener al menos dos líneas directas (por ejemplo:

Nivel de carrera 3 = 500 puntos totales requeridos;

Alcanzar este nivel de carrera resultará en un máximo 250 puntos por línea directa).

[Z 7.9.4] Perfección del nivel de carrera: Conviértete en después de la confirmación de uno de los niveles de carrera 4 a 8 dentro Un mes de producción al menos cinco líneas directas en los niveles de carrera especificados en la siguiente tabla Confirmado, se considera el respectivo nivel de carrera del miembro Esto crea un reclamo permanente a el nivel de carrera perfeccionado.

Perfektion des Karriere-Level								
Karriere-Level	1	2	3	4	5	6	7	8
1 Direkte Linie in Karriere-Level	-	-	-	3	4	5	6	7
1 Direkte Linie in Karriere-Level	-	-	-	3	4	5	6	7
1 Direkte Linie in Karriere-Level	-	-	-	2	3	4	5	6
1 Direkte Linie in Karriere-Level	-	-	-	2	3	4	5	6
1 Direkte Linie in Karriere-Level	-	-	-	1	2	3	4	5
= Perfektioniertes Karriere-Level								

[Z 7.9.5] Cálculo de la prima por volumen: Todo incluido Unidades Lifeline reservadas en un mes de producción del Los miembros se convertirán en puntos de acuerdo con la sección 7.9 y De este número de puntos se obtiene el total de puntos de la otros miembros de la línea de vida del miembro que También han alcanzado al menos el Nivel de Carrera 1, deducidos (en adelante denominados "puntos totales"). Total de puntos del miembro al menos igual al respectivo Puntos totales requeridos para el nivel de carrera (ver tabla a continuación), los puntos totales son el aplicable al respectivo nivel de carrera Tarifa premium por volumen (ver siguiente Tabla) multiplicado y pagado al miembro como un bono de volumen de acuerdo con Cláusula 7.4 de las Condiciones Generales.

Volumenprämien je Karriere-Level (in Euro)								
Karriere-Level	1	2	3	4	5	6	7	8
Benötigte Gesamtpunkte	100	200	500	1.200	3.000	8.000	20.000	50.000
Volumenprämienatz	€ 1,250	€ 1,625	€ 1,875	€ 2,125	€ 2,375	€ 2,675	€ 2,875	€ 3,125

Ejemplo: Alcanzó a Miembro con

Nivel de carrera 3 una puntuación total de 400 puntos,

no recibe una prima por volumen porque el requisito

No se alcanzó el total de puntos. Si un miembro

con Nivel de Carrera 3 una puntuación total de 600, es

Bono de volumen 600 puntos por 1.875 EUR =

1.125,00 euros.

Cláusula 18 (Z 7.10 ZAGB 2012):

Bono por volumen: para miembros de Lifeline

unidades reservadas, el miembro recibe un bono de volumen,

siempre que haya alcanzado al menos el nivel de carrera 2 y

la bonificación por volumen para el nivel de carrera respectivo

Puntos requeridos completamente en un mes de producción

El nivel actual de la carrera se determina de acuerdo a

Secciones 7.9.1 a 7.9.4. La bonificación por volumen y la

Los puntos totales requeridos se calculan de la siguiente manera

Tabla:

Volumenbonus je Karriere-Level (in Euro)								
Karriere-Level	1	2	3	4	5	6	7	8
Benötigte Gesamtpunkte	100	200	500	1.200	3.000	8.000	20.000	50.000
Volumenprämienatz		200,00	500,00	1.200,00	3.000,00	8.000,00	20.000,00	50.000,00

3.14.1 El Tribunal de Apelación también considera

Estas cláusulas constituyen una violación del artículo 6, apartado 3, de la KSchG.

porque la importancia de un número de los

Términos utilizados en las cláusulas (bonificación de socio; bonificación de fidelidad;

Unidades de bonificación; transferencia de unidades; continental o

nacional programa de fidelización; categoría de asentamiento;

Contabilidad continental; Treuebony; Crédito de fidelidad;

Prima por volumen; bono por volumen; duplicado gratuito

Unidad; Nivel de Carrera 1; Mes de Producción; Calificación;
Confirmación; Línea de vida; Tarifa premium por volumen; Carrera -Nivel 2)
Ni de las cláusulas del demandado ni de la
uso común. Al usar
Estos términos no claramente definidos serán
El consumidor es inexacto, o al menos, un
una imagen poco clara de su situación contractual.
De estas cláusulas el consumidor no queda exento de responsabilidad.
Es comprensible cómo el acusado
Calcule en detalle los beneficios financieros prometidos
y la cantidad de dinero que recibe en función de sus compras
o depósitos de comprobantes, sino también los de él
Los miembros reclutados (¿recomendados?) tienen derecho a. Además
La cláusula 14 se refiere a lo ya no transparente
Cláusula evaluada 9 (Z 7.1 del ZAGB 2012), que es obligatoria
También se produce su inadmisibilidad.

3.14.2 El demandado ~~argumenta~~ en la apelación

Se limitó a objetar una vez más que la clara y
Versión comprensible del ZAGB 2012 desde su
Para los miembros, su
Posición jurídica claramente reconocible, la ZAGB es una
sistema contable complejo basado en fijos
basado en cálculos matemáticos dados.

3.14.3 Por lo tanto, el apelante no logra

Explicar las razones de la valoración jurídica
El asunto parece incorrecto, por lo que la denuncia legal, que
sobre la mera e inespecífica afirmación
limitada, el Tribunal de Apelación había legalmente
juzgado incorrectamente, no lícito en este punto
Se lleva a cabo (RIS-Justiz RS0043605).

Respecto de las cláusulas 19 a 57 :

3.15 Cada uno de ellos es legalmente independiente.

cláusulas de evaluación (de las Condiciones Generales de Contratación de 2009, cláusulas 19 a 38;

de las Condiciones Generales de Contratación de 2008, cláusulas 39 a 48; de las Condiciones Generales de Contratación de 2007

Las cláusulas 49 a 57) no se abordan en la revisión.

Ya no estaban sujetos a cuestionamientos en el

procedimientos de apelación, de modo que se pueda confiar en ellos cuando se trate de

Ya no se puede interponer recurso judicial (RIS-Justiz RS0043338

[T11, T13]).

En relación con las cláusulas 58 a 61 :

3.16 Cláusula 58 (Sección 13.2 y Sección 13.3 el

AGB 2012):

13.2 En caso de terminación de la relación contractual

El miembro sólo tiene derecho a aquellos

Los miembros se benefician del programa de fidelización, por lo que

Ya se ha fijado el motivo de la rescisión del contrato.

era, es decir, si el reembolso o el bono de amistad

Compra calificada en el momento de la terminación del contrato

ya se ha hecho

13.3 En caso de terminación de la relación contractual

consiste para prepago/parcialmente pagado Pedidos

(Cupones originales o tarjetas de regalo) sin derecho a reclamación

Reembolso de estos depósitos/pagos parciales. El miembro

Sin embargo, ¿tiene la posibilidad de rescindir el contrato?

relación contractual, el importe pendiente de pago del pedido

Los cupones o tarjetas de regalo originales deben pagarse. Tras la recepción

del lleno El precio de compra será ordenado

Se envían al socio los vouchers o tarjetas de regalo originales.

Cláusula 59 (Sección 10.2, Sección 10.3 y Sección 10.5 del

Ley General de Asignaciones 2009):

10.2 Los importes introducidos en el sistema de facturación por el cliente

a lo mejor Para el Fecha de terminación logrado

Compensación de artículos que el cliente haya realizado a través de sus propias compras

adquirido tiene (Cesta de comercio minorista), convertirse con

Terminación del contrato finalmente concluida; una evaluación
la posición alcanzada o una liquidación en efectivo de esta posición

El pago sólo se realizará a aquellos

Reclamaciones de reembolso, que en el momento de

La rescisión del contrato ya ha surtido efecto, pero aún
no han sido pagados.

10.3 Si el cliente ha realizado un depósito (ver
Punto 15) Así es como lo crea el

La rescisión del contrato no da derecho al reembolso de estos

El cliente tiene la opción de pagar el depósito en cualquier momento.

El pago total deberá realizarse al distribuidor autorizado como
cantidad faltante hasta el momento de ganar el
respectivo crédito de compra (ver anexo *LYONESS

Remuneración y modalidades de pago) en los respectivos
categoría económica, por lo que después de la implementación

El pago de la liquidación final se realiza en esa forma
como es el caso de un asunto no resuelto

se produciría una relación contractual. Alternativamente, el cliente
pero también la posibilidad de cambiar sus posiciones

Uso del formulario disponible en Lyoness

“Venta de posición”. En este caso, la

El comprador en la posición contractual correcta del cliente,
de manera que el cliente que rescinde la relación contractual no tenga
cualquier tipo de reclamaciones contra LYONESS más
tener derecho.

10.5 En caso de cancelación por buena voluntad (en particular
En caso de fallecimiento) se le pagará al cliente el 25% del
El importe de la cancelación se cobrará como gastos de administración y
todos los importes ya pagados al cliente
Las comisiones del sistema se repercutirán.
todas las remuneraciones (ver “LYONESS
Remuneración y modalidades de pago) derivadas de la

Cancelación de contrato a clientes de LIONESS

se recalcularon en la línea de recomendación. Para esto

En este caso, el cliente de LYONESS otorga por la presente su

Consentir.

Cláusula 60 (Sección 10.2 y Sección 10.3 de los Términos y Condiciones Generales 2008):

10.2 Los importes introducidos en el sistema de facturación por el cliente

a lo mejor Para el Fecha de terminación logrado

Compensación de artículos que el cliente haya realizado a través de sus propias compras

adquirido tiene (Gama de comercio minorista) convertirse con

Terminación del contrato finalmente concluida; una evaluación

la posición alcanzada o una liquidación en efectivo de esta posición

El pago sólo es posible para aquellos

Reclamaciones de reembolso, el en el tiempo el

La rescisión del contrato ya ha surtido efecto, pero aún

no han sido pagados.

10.3 Si el cliente ha realizado un depósito (ver

Punto 15) Así es como lo crea el

La rescisión del contrato no da derecho al reembolso de estos

El cliente tiene la opción de pagar el depósito.

Falta el pago total a realizar al concesionario autorizado

La suma debe ser pagada, por lo que una vez realizado el pago

La liquidación final se realiza en la forma en que se

incluso si la relación contractual no ha finalizado

quería.

Alternativamente, el cliente también puede:

Posibilidad de cambiar sus posiciones utilizando el

LYONESS para obtener el formulario de "Venta de Posición"

En este caso, el comprador asume la

La posición contractual del cliente, de modo que el cliente que

termina la relación contractual, sin derecho a reclamación alguna

Las reclamaciones contra LYONESS ya no son válidas.

Cláusula 61 (Z 8.3 y Z 8.4 del ZAGB 2012):

8.3 El Miembro en su ámbito personal

Programa de fidelización de unidades acreditadas que el miembro
a través de compras propias o pagos iniciales o a través de
Las unidades reservadas de Lifeline vencen con
Terminación del contrato por parte del afiliado.

8.4 Si el miembro ha solicitado un bono y

Si se paga un depósito, el pedido incluye
Depósito a su favor aún en caso de terminación del contrato.
La membresía existe. El miembro tiene a través de la
No hay derecho a rescisión del pedido de vales
Para retirar y el deposito pagado
Para reclamar.

3.16.1 La falta de transparencia de estas cláusulas

Según el Tribunal de Apelación, esto se debe a que
La afirmación del acusado de que sus miembros habían
La rescisión del contrato es un derecho indefinido en el tiempo
sobre los vales y beneficiados durante el
relación contractual continuada a partir de la remuneración también
Del volumen total del pedido, de las propias cláusulas
La cláusula 58 incluso permite la
Sospecho lo contrario, ya que sólo el
Posibilidad de que un miembro utilice el espacio abierto
Importe de los cupones o tarjetas de regalo originales solicitados
antes de la terminación de la relación contractual.
que esta posibilidad debería ser ilimitada en el tiempo o
el importe pendiente de la remuneración de la
A los miembros reclutados se les podía pagar, no era
Si además se estipula que el miembro
Terminación del contrato, solo derecho a los beneficios de membresía
de compras ya realizadas también se pueden
no reconocer, que de estos el fuera de mero
Los pedidos de vales ya obtuvieron beneficios no

Las cláusulas podrían cambiar su significado y
El alcance del consumidor medio no es
ser rastreado.

3.16.2 El demandado ~~argumenta en la apelación~~
que el principio de transparencia no exige una
para dar aviso explícito de que existe la posibilidad
del miembro, el importe pendiente de pago a la orden
Vales o tarjetas de regalo originales, puntuales
Las regulaciones son claras y
Claro que no es necesario proporcionar al lector los términos y condiciones ninguna
El acusado no admite ninguna
disposición expresa para una restricción de este
Si esta es una posibilidad, sólo podría significar,
que no existe tal límite de tiempo.
No hay indicios de ningún tipo de restricción en la
reglas actuales.

3.16.3 Además del Tribunal de Apelación
Para contrarrestar: Efectos individuales del requisito de transparencia
son la exigencia de reconocibilidad y comprensibilidad, la
Orden de informar a la otra parte de determinadas consecuencias jurídicas
Para señalar la exigencia de claridad, la exigencia de
La diferenciación, la exigencia de corrección y la exigencia de
Integridad (RIS-Justiz RS0115219 [T22]).
La comprensión de un cliente promedio
(RIS-Justiz RS0126158). Incluso cuando se ven juntos
Cláusulas 58 y 61, que forman parte del AGB y ZAGB 2012
El consumidor no obtiene una imagen más clara
Su situación económica: Mientras que después de la
Cláusula 61 al solicitar y pagar un depósito para un bono,
Orden y depósito del miembro también en caso de
La terminación sigue vigente, la cláusula 58 se aplica a
“pedidos prepagos/parcialmente pagados” solo de la

posibilidad mencionada por el Tribunal de Apelación, _____
La resolución del contrato exige el pago del importe restante pendiente.
Por lo tanto, esta cláusula crea la impresión de que
La rescisión del contrato ya no es posible,
para utilizar vales que ya hayan sido pagados en su totalidad.
Por lo tanto, la interpretación más desfavorable para el cliente que se requiere aquí sigue siendo:
especialmente en el caso de la solicitud del demandado
Al examinar ambas cláusulas en conjunto, no queda claro qué sucede con la
Se entiende por "continuidad" del pedido y del pago inicial
y qué derechos ("beneficios") recibe el cliente de esto
permanecer.

Dado que la ilegalidad de estas cláusulas
ya se desprende del artículo 6, apartado 3 de la KSchG, no es necesario remitirse a lo anterior.
Declaraciones de la apelante sobre una de sus
disputada (aquí aceptada por el tribunal de primera instancia) bruta
Desventaja para los consumidores por estas cláusulas en
Finalidad del artículo 879, apartado 3, del ABGB y de las disposiciones del mismo
En relación con la supuesta deficiencia secundaria en las conclusiones
No se debe entrar en él.

4. Respecto de la publicación de la sentencia :

4.1 El Tribunal de Apelación confirmó la decisión del demandante.
se reivindicó la publicación de la sentencia.
El requisito previo para la reclamación es el "interés legítimo" en
la publicación de la sentencia (artículo 25 (3) de la UWG en relación con el artículo 30 (1)
Esto se aplica a las demandas colectivas en virtud de la
La Ley de Protección al Consumidor es que las transacciones legales o
Los consumidores en su conjunto tienen derecho a
estar informado de ciertos términos y condiciones
son ilegales o inmorales. A través de la educación,
Atención de los consumidores ante la inadmisibilidad
de los componentes del contrato y será posible para ellos
facilita la afirmación de sus derechos frente al empresario

Las cláusulas controvertidas, aun cuando

Actualmente ya no son aplicados por el demandado,

Sigue siendo la base de la

Las relaciones contractuales concluidas durante el período de validez. Por lo tanto

Las objeciones de que las Condiciones Generales modificadas de 2007 a 2009 no son

ya no son aplicables y las disposiciones de los Términos y Condiciones 2012 y

Las disposiciones del ZAGB de 2012 fueron sustituidas por nuevas disposiciones,

en evaluación el Autorización del

La solicitud de publicación de la sentencia es irrelevante.

4.2 El demandado alega que la

en contraste con, eso el Audiencia a través de el

Publicación de la sentencia únicamente en caso de violación de la ley

Debería aclararse que esto seguirá teniendo efectos adversos en el futuro.

Lesiones futuras

No se espera que esto ocurra porque el acusado, mientras tanto,

Tanto el AGB 2012 como el ZAGB 2012 completamente

Las cláusulas de las que se queja aquí son:

ya no constituyen la base de ningún contrato con los miembros.

En relación con las Condiciones Generales de Contratación, modificadas de 2007 a 2009, no existe ningún peligro

una mayor difusión de información supuestamente incorrecta.

La decisión impugnada es secundariamente defectuosa porque

No se han constatado deficiencias en los Términos y Condiciones Generales de 2007 a 2009.

ya no son aplicables y los Términos y Condiciones 2012 y el

ZAGB 2012 ninguna de las impugnadas o comparables

Las cláusulas contenían más.

4.3 Además del Tribunal de Apelación

El mero cambio fáctico de la

Las cláusulas en disputa después de la presentación de la demanda son, según el

La jurisprudencia no es adecuada para satisfacer las necesidades de

Demanda pública de información sobre la

El uso de estos componentes contractuales ilegales, sus

No se puede excluir el uso futuro,

a eliminar (RIS-Justiz RS0079764 [T23]; ver también RS0079820). El demandado ha argumentado que la Son válidos el AGB 2012 y el ZAGB 2012.

La reclamación formulada en el recurso de casación de que la Ley General de Abogacía de 2012 y ZAGB 2012 ya no son aplicables, representa una innovación inadmisible y por tanto irrelevante.

En relación con las Condiciones Generales modificadas de 2007 a 2009, la demandada alegó que que la ejecución de las cláusulas allí contenidas en existente relaciones contractuales (solo) "casi

ser excluidos" (ON 14, p. 5). En consonancia con esto, la

El tribunal de primera instancia, sin oposición, determinó que

las versiones anteriores de los Términos y Condiciones

Cláusulas celebradas por el demandado con los consumidores

El supuesto

No existe ninguna deficiencia secundaria en el procedimiento.

Por consiguiente, no debe estimarse el recurso.

La decisión sobre las costas se basa en los artículos 41 y 50.

Código de Procedimiento Civil

Tribunal Supremo, Viena, 18
de mayo de 2017 Dr. Neumayr

Copia electrónica
según § 79 GOG



IM NAMEN DER REPUBLIK

Der Oberste Gerichtshof hat als Revisionsgericht durch den Senatspräsidenten Univ.-Prof. Dr. Neumayr als Vorsitzenden, den Hofrat Dr. Schramm, die Hofrätinnen Dr. Fichtenau und Dr. Grohmann sowie den Hofrat Mag. Ziegelbauer als weitere Richter in der Rechtssache der klagenden Partei Verein für Konsumenteninformation, 1060 Wien, Linke Wienzeile 18, vertreten durch Breiteneder Rechtsanwalt GmbH in Wien, gegen die beklagte Partei Lyonesse Europe AG, 9740 Buchs, Bahnhofstraße 22, Schweiz, vertreten durch Brandl & Talos Rechtsanwälte GmbH in Wien, wegen Unterlassung (Streitwert: 30.500 EUR) und Urteilsveröffentlichung (Streitwert: 5.500 EUR), über die Revision der beklagten Partei gegen das Urteil des Oberlandesgerichts Wien als Berufungsgericht vom 11. Februar 2016, GZ 4 R 62/15i-22, womit infolge Berufung der beklagten Partei das Urteil des Handelsgerichts Wien vom 13. Februar 2015, GZ 39 Cg 26/13m-18, bestätigt wurde, in nichtöffentlicher Sitzung zu Recht erkannt:

Der Revision wird nicht Folge gegeben.

Die beklagte Partei ist schuldig, der klagenden Partei die mit 2.197,80 EUR (darin 366,30 EUR USt) bestimmten Kosten des Revisionsverfahrens binnen 14 Tagen zu ersetzen.

E n t s c h e i d u n g s g r ü n d e :

Der Kläger ist ein zur Unterlassungsklage gemäß § 28 Abs 1 KSchG berechtigter Verein.

Die Beklagte betreibt eine Einkaufsgemeinschaft. Ihr Geschäftsmodell beruht einerseits auf Kooperationsvereinbarungen mit Partnerunternehmen

(Dienstleistern, Händlern usw), die der Beklagten Vermittlungsprovisionen zahlen. Andererseits schließt die Beklagte Verträge mit ihren Kunden. Diese sind Mitglieder der Einkaufsgemeinschaft und erwerben durch ihre Einkäufe bei den Partnerunternehmen verschiedene Vorteile, wie etwa Rückvergütungen eines bestimmten Prozentsatzes des Preises nach jedem Kauf („Cashback“) oder Erwerb eines „Freundschaftsbonus“ bei jedem Einkauf eines von ihnen geworbenen (weiteren) Mitglieds.

Daneben gibt es noch weitere Vergütungen („erweiterte Mitgliedsvorteile“), wie die „Treueprämie“, den „Treuebonus“, die „Treuegutschrift“, die „Partnerprämie“, die „Volumenprämie“, das „Karrieregessen“, den „Volumenbonus“, die „Bonuseinheiten“, und die „Einheiten-Umbuchung“.

Die Beklagte richtet ihre Tätigkeit auch auf österreichische Konsumenten aus und schließt mit diesen Verträge über die Mitgliedschaft in der Einkaufsgemeinschaft. Im geschäftlichen Verkehr (auch) mit Verbrauchern verwendet(e) die Beklagte Allgemeine Geschäftsbedingungen, die sie von ihr geschlossenen Verträgen zugrunde legt(e), bzw in Vertragsformblättern die noch anzuführenden Klauseln. Diese befinden sich in den derzeit aktuellen „Allgemeinen Geschäftsbedingungen für Lyoness-Mitglieder“ (Fassung April 2012, in der Folge: **AGB 2012**) und in den „Zusätzlichen Allgemeinen Geschäftsbedingungen für Lyoness-Mitglieder zur Nutzung der erweiterten Mitgliedsvorteile“ (Fassung April 2012, in der Folge: **ZAGB 2012**), aber auch – mit teils anderer Nomenklatur – in den früher verwendeten „Allgemeinen Geschäftsbedingungen für Lyoness-Mitglieder samt Anlage Lyoness-Provisionen und Sondervergütungen in der Fassung April 2007 (in der Folge:

AGB 2007), den „Allgemeinen Geschäftsbedingungen für Lyoness-Mitglieder samt Anlage Lyoness-Vergütungen und Zahlungsarten“ in der Fassung Oktober 2008 (in der Folge: **AGB 2008**), den „Allgemeinen Geschäftsbedingungen für Lyoness-Mitglieder samt Anlage Lyoness-Vergütungen und Zahlungsarten“ in der Fassung November 2009 (in der Folge: **AGB 2009**). Der Inhalt dieser AGB ist zwischen den Parteien nicht strittig.

Gegenstand des Revisionsverfahrens sind – neben dem Veröffentlichungsbegehren – einerseits noch jene Klauseln in den ZAGB 2012, die die so genannten „erweiterten Mitgliedsvorteile“ der Beklagten zum Gegenstand haben (Klauseln 1–18 nach der auch in dieser Entscheidung beibehaltenen Nummerierung durch das Erstgericht), andererseits die die Beendigung des Vertragsverhältnisses regelnden Klauseln 58 und 61 (AGB 2012 und ZAGB 2012), die Klausel 59 (AGB 2009) und die Klausel 60 (AGB 2008).

Der **Kläger** begehrt – gestützt auf § 6 Abs 3 KSchG, teilweise auch auf § 879 Abs 3 und § 864a ABGB – die Unterlassung der Verwendung der noch einzeln darzustellenden Klauseln im geschäftlichen Verkehr mit Verbrauchern sowie Urteilsveröffentlichung.

Die **Beklagte** wandte die mangelnde Aktivlegitimation des Klägers ein. Dem Kläger sei es verwehrt, außerhalb der Förderung von Verbraucherinteressen tätig zu werden. Nur eine einzige der beanstandeten Klauseln ihrer AGB sei überhaupt noch in der aktuell geltenden Fassung davon vorhanden. Die angefochtenen Klauseln der ZAGB 2012 und AGB 2012 seien zwar in Geltung, auf Verbraucher aber regelmäßig nicht anwendbar. Die Klauseln seien ausreichend klar formuliert, weder ungewöhnlich noch

gröblich benachteiligend und stünden mit dem Gesetz und den guten Sitten in Einklang. Das Regelwerk der Beklagten sei transparent und für ihre Kunden ausschließlich mit Vorteilen verbunden. Das Geschäftsmodell der Beklagten beinhalte zwar ein komplexes Vergütungssystem, dieses sei aber in ihren AGB und ZAGB klar und verständlich erklärt und habe keinen Spielcharakter. Die Mitglieder erhielten immer dann einen Vorteil, wenn sie oder die von ihnen geworbenen Mitglieder bei einem Partnerunternehmen der Beklagten einkauften. Sie profitierten dabei von den im Vorhinein fix vereinbarten und nach mathematischen Grundsätzen berechneten Vergütungen. Die vom Kläger angesprochenen „Einzahlungen“ seien hingegen nicht vorgesehen. Gemeint sei offenbar die Möglichkeit, bei den Partnerunternehmen mit Gutscheinen einzukaufen und ihre Bestellungen anzuzahlen, wobei Verbraucher solche Anzahlungen grundsätzlich maximal in der Höhe von 2.000 EUR leisten könnten. Die „erweiterten Mitgliedsvorteile“ kämen ausschließlich unternehmerisch tätigen Mitgliedern zu Gute. Ab dem bestätigten „Karriere-Level 2“ dürften Mitglieder der Beklagten ihre Tätigkeiten im Rahmen des Geschäftsmodells nur dann fortsetzen, wenn sie über eine Gewerbeberechtigung verfügten.

Das **Erstgericht** gab dem Unterlassungsklagebegehren hinsichtlich ursprünglich angefochtener 61 Klauseln sowie dem Begehren auf Urteilsveröffentlichung statt. Es erachtete die im Revisionsverfahren noch zu behandelnden Klauseln 1–18 als intransparent im Sinn des § 6 Abs 3 KSchG und die Klauseln 58–61 als gröblich benachteiligend im Sinn des § 879 Abs 3 ABGB. Die Beklagte habe nach ihren eigenen Angaben in Österreich fast 500.000 Kunden, sodass die vom

Kläger begehrte Urteilsveröffentlichung zum Zweck der höheren Publizität des Urteils zweckmäßig sei.

Das **Berufungsgericht** gab der von der Beklagten gegen dieses Urteil erhobenen Berufung nicht Folge. Es verneinte die von der Beklagten behaupteten Verfahrensmängel und bejahte die Aktivlegitimation des Klägers. Es setzte sich mit den im Berufungsverfahren von der Beklagten allein noch angefochtenen Klauseln 1–18 und 58–61 im Einzelnen auseinander und erachtete diese sämtlich als intransparent im Sinn des § 6 Abs 3 KSchG.

Das Berufungsgericht sprach aus, dass der Wert des Entscheidungsgegenstands 30.000 EUR übersteigt und die Revision zulässig ist. Es handle sich um vom Obersten Gerichtshof noch nicht behandelte Klauseln, deren Auslegung für eine größere Anzahl von Kunden von Bedeutung sei.

Gegen dieses Urteil richtet sich die vom Kläger beantwortete Revision der Beklagten.

Die **Revision** ist aus dem vom Berufungsgericht genannten Grund zulässig, sie ist jedoch nicht berechtigt.

Der Oberste Gerichtshof billigt die rechtliche Beurteilung des Berufungsgerichts sowohl im Ergebnis als auch in der methodischen Ableitung (§ 510 Abs 3 ZPO). Im Einzelnen ist daher auf die rechtliche Beurteilung des Berufungsgerichts – die bei der Behandlung der einzelnen Klauseln dargestellt wird – zu verweisen und dazu lediglich ergänzend auszuführen:

1. Zur Aktivlegitimation des Klägers:

1.1 Das Berufungsgericht führt aus, dass § 28 KSchG nicht auf Verbrauchergeschäfte abstelle und nicht auf solche beschränkt sei. Schon daher stehe die Aktivlegitimation des Klägers fest. Tatsächlich strebe der Kläger mit der vorliegenden Klage nur die Untersagung der

beanstandeten Klauseln im geschäftlichen Verkehr mit Verbrauchern an. Der Einwand der mangelnden Aktivlegitimation sei auch deshalb nicht berechtigt, weil das Erstgericht unbekämpft festgestellt habe, dass die Beklagte die beanstandeten Klauseln auch den von ihr mit Verbrauchern geschlossenen Verträgen zugrunde legt. Da die Tatsache der Verwendung der beanstandeten Klauseln in den ZAGB 2012 im geschäftlichen Verkehr auch mit Verbrauchern feststehe, bedürfe es keiner weiteren Auseinandersetzung mit der Behauptung der Beklagten, die „erweiterten Mitgliedsvorteile“ kämen ausschließlich unternehmerisch tätigen Mitgliedern zu Gute.

1.2 Die Beklagte hält auch in der Revision an ihrem Standpunkt fest, dass Mitglieder zur Wahrnehmung der „erweiterten Mitgliedsvorteile“ ab dem bestätigten Karriere-Level 2 über eine Gewerbeberechtigung verfügen müssten und Gewerbetreibende Unternehmer seien. Faktisch habe die Beklagte daher nur mit Unternehmern kontrahiert, wozu entsprechende Feststellungen fehlten, weshalb ein sekundärer Feststellungsmangel vorliege. Da der Kläger nur im Rahmen seines statutenmäßig festgelegten Wirkungsbereichs zur Klageführung berechtigt sei, die hier zu beurteilenden Klauseln über die „erweiterten Mitgliedsvorteile“ faktisch aber nur Unternehmer beträfen, fehle ihm die Aktivlegitimation.

1.3 Die Revision ist in diesem Punkt nicht gesetzmäßig ausgeführt, weil sie von den den Obersten Gerichtshof bindenden Sachverhaltsfeststellungen abweicht, nach denen die Beklagte die hier zu beurteilenden AGB (auch) im geschäftlichen Verkehr mit Verbrauchern verwendet hat. Daher liegt auch der von der Beklagten behauptete sekundäre Feststellungsmangel nicht vor. Vor diesem Hintergrund ist

dem Obersten Gerichtshof ein Eingehen auf die zur Bestreitung der Aktivlegitimation des Klägers vorgetragenen Argumente in der Revision verwehrt.

2. Zu den Klauseln allgemein:

2.1 Voranzustellen sind folgende Grundsätze ständiger Rechtsprechung des Obersten Gerichtshofs im Verbandsprozess:

2.1.1 Wer im geschäftlichen Verkehr in Allgemeinen Geschäftsbedingungen, die er seinen Verträgen zugrunde legt, oder in hiebei verwendeten Formblättern für Verträge Bedingungen vorsieht, die gegen ein gesetzliches Verbot oder gegen die guten Sitten verstoßen, kann nach § 28 Abs 1 KSchG auf Unterlassung geklagt werden. Dieses Verbot schließt auch das Verbot ein, sich auf eine solche Bedingung zu berufen, soweit sie unzulässigerweise vereinbart wurde.

2.1.2 Nach § 6 Abs 3 KSchG ist eine in Allgemeinen Geschäftsbedingungen oder Vertragsformblättern enthaltene Vertragsbestimmung unwirksam, wenn sie unklar oder unverständlich abgefasst ist. Durch diese Bestimmung wurde die Richtlinie 93/13/EWG des Rates vom 5. April 1993 über missbräuchliche Klauseln in Verbraucherverträgen umgesetzt und damit ausdrücklich das so genannte Transparenzgebot für Verbrauchergeschäfte normiert. Dieses soll es dem Kunden ermöglichen, sich aus den Allgemeinen Geschäftsbedingungen oder Vertragsbestandteilen zuverlässig über seine Rechte und Pflichten bei der Vertragsabwicklung zu informieren. Der typische Verbraucher soll nicht von der Durchsetzung seiner Rechte dadurch abgehalten werden, dass ihm ein unzutreffendes oder unklares Bild seiner vertraglichen Position vermittelt wird (vgl RIS-Justiz RS0115217 [T3]) oder ihm unberechtigte Pflichten auferlegt werden (RIS-Justiz RS0115217 [T8]). Das Transparenzgebot

erfasst die Erkennbarkeit und Verständlichkeit einer Klausel ebenso wie die Verpflichtung, den anderen Vertragsteil auf bestimmte Rechtsfolgen hinzuweisen (RIS-Justiz RS0115217 [T6]). Der betroffene Verbraucher muss in der Lage sein, die sich für ihn daraus ergebenden wirtschaftlichen Folgen auf der Grundlage genauer und nachvollziehbarer Kriterien einzuschätzen. Das Transparenzgebot setzt grundsätzlich nur die Verwendung von Begriffen voraus, deren Bedeutung von einem typischen Verbraucher jedenfalls (leicht) festgestellt werden kann (10 Ob 31/16f).

2.1.3 Im Verbandsprozess nach § 28 KSchG hat die Auslegung der Klauseln im „kundenfeindlichsten“ Sinn zu erfolgen (RIS-Justiz RS0016590). Auf eine etwaige teilweise Zulässigkeit der beanstandeten Klausel kann nicht Rücksicht genommen werden, weil eine geltungserhaltende Reduktion im Verbandsprozess nicht möglich ist (6 Ob 17/16t ua).

2.2 Die Beklagte rügt, dass sich das Berufungsgericht mit ihrem Einwand, ihr Geschäftsmodell sei zwar komplex, daraus allein folge jedoch noch keine Intransparenz der beanstandeten Klauseln, nicht auseinandergesetzt hätte. Es sei nämlich zu berücksichtigen, dass ein juristischer – oder branchenspezifischer – Text einem Laien bisweilen schwer verständlich sei. Ein Überspannen des Transparenzgebots sei zu vermeiden, weil dies zu noch größerer Intransparenz führen könne. Im vorliegenden Fall ließen die Querverweise alleine noch nicht auf Intransparenz schließen. Diese seien bei einem komplexen Geschäftsmodell vielmehr eine erforderliche Hilfestellung für den Leser, weil ohne sie die einzelnen verwendeten Begriffe in jeder Klausel neuerlich definiert werden müssten.

2.2.1 Das Berufungsgericht hat jedoch mehrfach Bezug auf dieses Argument der Beklagten genommen und sich

damit auseinandergesetzt. Insbesondere bei der Behandlung der Klausel 4 hat es – zutreffend – ausgeführt, dass die Komplexität eines an sich komplexen Vertragswerks nicht noch dadurch erhöht werden darf, dass für durchaus auch mit allgemein verständlichen Worten beschreibbare Vorgänge zusätzlich eigene Begriffe verwendet werden.

2.2.2 Es trifft zu, dass nach der Rechtsprechung – zB im Bauvertragsrecht oder beim Erwerb von Bankschuldverschreibungen – eine gewisse Mindestkundigkeit des Verbrauchers zu unterstellen ist, damit nicht etwa ganze Branchen ihre juristische Kommunikationsfähigkeit verlieren (4 Ob 56/03v; *Apathy* in *Schwimann/Kodek*, ABGB⁴ § 6 KSchG Rz 88 mwH). Bei der Beurteilung der Unverständlichkeit ist daher zu unterscheiden, ob der Verwender eine möglichst verständliche Formulierung gewählt oder die AGB (für den Durchschnittskunden) unnötig schwer verständlich formuliert hat (7 Ob 15/10x). Letzteres ist – wie anhand der einzelnen Klauseln auszuführen sein wird – hier schon deshalb der Fall, weil die Beklagte in ihren AGB zahlreiche Begriffe verwendet, die keinen aus dem allgemeinen Sprachgebrauch oder aus einem fachlichen Zusammenhang her für den Verbraucher hinreichend erkennbaren eindeutigen Inhalt haben. Manche dieser Begriffe werden, was die Beklagte teilweise auch zugesteht, nicht einmal sprachlich durchgehend einheitlich in den Klauseln verwendet. Dem Argument der Beklagten, es könne nicht erforderlich sein, in jeder Klausel Begriffe „neuerlich“ zu definieren, ist zusammengefasst bereits an dieser Stelle zu entgegnen, dass es gerade auch für zentrale Begriffe in den Klauseln wie „Einheiten“ oder „Verrechnungskategorie“ bereits an einer erstmaligen Definition fehlt.

3. Zu den Klauseln im Einzelnen:

Voranzustellen ist, dass die Wiedergabe der Klauseln der vom Erstgericht vorgenommenen Nummerierung folgt. Die Klauseln unterteilen sich in zwei Gruppen:

a) Klauseln, die das System der so genannten „erweiterten Mitgliedsvorteile“ der Beklagten regeln. Dabei handelt es sich insbesondere um die im Revisionsverfahren noch zu behandelnden Klauseln 1–18 der ZAGB 2012. Die weiteren diesen Themenkreis behandelnden Klauseln 19–57 aus den AGB 2007, 2008 und 2009 sind nicht mehr Gegenstand des Revisionsverfahrens.

b) Klauseln, die die Beendigung des Vertragsverhältnisses regeln. Dabei handelt es sich um die Klauseln 58 und 61 (AGB und ZAGB 2012), 59 (AGB 2009) und 60 (AGB 2008).

Zu den Klauseln 1–18 der ZAGB 2012:

3.1 Klausel 1 (Ziffer 4.1 ZAGB 2012):

Die durch diese ZAGB geregelten erweiterten Mitgliedsvorteile erhält das Mitglied zusätzlich zu den sonstigen Vorteilen (Cashback, Treuevorteil und Freundschaftsbonus) erweiterte Vorteile des Lyoness Treueprogramms. Die erweiterten Mitgliedsvorteile beinhalten die folgenden weiteren Vorteile, die in Ziffer 7. nachstehend näher beschrieben sind: Treueprämie, Treuebonus, Treuegutschrift, Re-Cash, Partnerprämie, Bonuseinheit, kostenfreie Zusatzeinheiten durch Einheiten-Umbuchung, Volumenprämie und Volumenbonus.

3.1.1 Das Berufungsgericht führte aus, dass der Oberste Gerichtshof in der Entscheidung 4 Ob 88/05b (RIS-Justiz RS0115217 [T3]) das Transparenzgebot dahin konkretisiert habe, dass es die Verwendung von Begriffen voraussetzt, deren Bedeutung dem typischen Verbraucher geläufig ist oder von ihm jedenfalls festgestellt werden kann.

Dies können auch Fachbegriffe sein, nicht aber Begriffe, die so unbestimmt sind, dass sich ihr Inhalt jeder eindeutigen Festlegung entziehe. Der durch ihre Verwendung geschaffene weite Beurteilungsspielraum schließe es aus, dass der Verbraucher Klarheit über seine Rechte und Pflichten gewinnen kann.

Die Beklagte verwende in der beanstandeten Klausel eine Vielzahl von Begriffen (Treueprämie; Treuebonus; Treuegutschrift; Re-Cash; Partnerprämie; Bonuseinheit; kostenfreie Zusatzeinheiten durch Einheiten-Umbuchung; Volumenprämie; Volumenbonus), die weder dem allgemeinen Sprachgebrauch noch einer bestimmten den angesprochenen Mitgliedern geläufigen Fachsprache angehören. Sie seien entweder Wortschöpfungen der Beklagten oder zumindest von völlig unbestimmtem Inhalt und damit von keiner Aussagekraft. Klarheit sei für die Verbraucher auch nicht aus dem Hinweis auf die Z 7 ZAGB 2012 (Klauseln 9–18) zu gewinnen, weil die in Klausel 1 genannten Begriffe auch dort nicht definiert werden, sondern nur mittels weiterer unklarer und unbestimmter Begriffe umschrieben werden, sodass für den Verbraucher nicht durchschaubar und verständlich sei, worin die versprochenen Treuevorteile genau bestehen, wie sie sich errechnen und in welchem Ausmaß sie dem jeweiligen Mitglied letztlich gewährt werden. Die Klausel 1 verstoße daher schon für sich genommen gegen das Transparenzgebot des § 6 Abs 3 KSchG, sei aber auch infolge ihres Verweises auf die (unzulässigen) Klauseln der Z 7 ZAGB 2012 zwingend ebenfalls unzulässig (RIS-Justiz RS0122040).

3.1.2 Dem hält die Beklagte in der Revision entgegen, dass es sich bei dieser Klausel lediglich um die Zusammenfassung der erweiterten Mitgliedsvorteile handle,

die näher in Z 7 ZAGB 2012 definiert seien. Die „Verweisstruktur“ diene dazu, dass die unternehmerisch tätigen Mitglieder der Beklagten sich in den AGB zurechtfinden. Gerade in komplexen Vertragswerken seien solche Klauseln für eine transparente Vertragsgestaltung unerlässlich. Die Herstellung eines simplen Inhaltsverzeichnisses zu Beginn von AGB sei zulässig, einem durchschnittlichen Mitglied sei die zusammenhängende Lektüre des gesamten Vertragswerks zumutbar. Die einzelnen Bestimmungen der AGB dürften nicht isoliert betrachtet werden. Das Transparenzgebot des § 6 Abs 3 KSchG fordere nicht einfache und durchschaubare Inhalte, sondern lediglich die Darstellung in einer Weise, die dem Kunden das Erfassen des Inhalts nicht erschwere.

3.1.3 Dem ist ergänzend zum Berufungsgericht entgegenzuhalten: Wenn die Beklagte (neuerlich) von „unternehmerisch tätigen Mitgliedern“ spricht, weicht sie, wie bereits ausgeführt, in unzulässiger Weise vom festgestellten Sachverhalt ab. Das Berufungsgericht hat weiters die Intransparenz der Klausel nicht nur aus sich selbst, sondern im Rahmen der von der Beklagten gewünschten Gesamtschau begründet. Es trifft zwar zu, dass ein Querverweis in einem Klauselwerk oder ein Verweis auf Preislisten an sich noch nicht zur Intransparenz im Sinn des § 6 Abs 3 KSchG führt. Allerdings kann im Einzelfall unklar sein, welche Rechtsfolgen sich aus dem Zusammenwirken der aufeinander bezogenen Bestimmungen ergeben. Die Unzulässigkeit der Bestimmung, auf die verwiesen wird, führt zwingend zur Unzulässigkeit der verweisenden Bestimmung (RIS-Justiz RS0122040). Dies ist hier, wie bei der Behandlung der die Z 7 ZAGB 2012 betreffenden Klauseln 9–18 darzustellen sein wird, der Fall: Auch bei der von der Beklagten geforderten

Gesamtschau ergibt sich bei näherer Betrachtung dieser Klauseln nicht deren normativer Gehalt in der gemäß § 6 Abs 3 KSchG erforderlichen Klarheit.

3.2 **Klausel 2** (Ziffer 4.2 ZAGB 2012):

Zur Berechnung der Treuevorteile werden auf dem persönlichen Treuekonto des Mitglieds Gutschriften nach Maßgabe dieser ZAGB gebucht. Die Gutschriften entstehen zum einen durch eigene Einkäufe und Gutschein-Anzahlungen des Mitglieds und zum anderen durch Einkäufe direkt und indirekt geworbener Mitglieder gemäß nachfolgender Ziffer 4.4. Die Höhe der Gutschrift ergibt sich aus dem Einkaufs bzw Gutschein-Anzahlungsvolumen und dem prozentualen Buchungswert, der für das Partnerunternehmen gilt, bei dem der Einkauf getätigt wird oder von dem der unbezahlte Gutschein stammt. Tätigt ein Mitglied beispielsweise einen Einkauf über 500 EUR bei einem Partnerunternehmen, für das ein prozentualer Buchungswert von 5 % gilt, ergibt sich eine Gutschrift von 25 EUR. Die Gutschriften werden nach Wahl des Mitglieds gemäß Ziffer 6.1 in Verrechnungseinheiten von jeweils 50, 150, 400, 1.200 oder 4.000 EUR (im Folgenden „Einheiten“ genannt) umgewandelt, die auf dem persönlichen Treuekonto des Mitglieds gemäß nachfolgender Ziffer 6 gebucht werden. Die Einheiten dienen allein der Erlangung von Treuevorteilen und gelangen nicht zur Auszahlung.

3.2.1 Das Berufungsgericht führt aus, dass diese Klausel schon wegen der Verwendung eigener Wortkreationen („Einkaufs- bzw Gutschein-Anzahlungsvolumen“, „prozentualer Buchungswert“) und von Querverweisen für einen Verbraucher nur schwer lesbar sei. Für den Verbraucher bleibe – abgesehen davon, dass Treuevorteile in Aussicht gestellt werden – die konkrete Auswirkung einzelner seiner

Waren- oder Gutscheineinkäufe oder jener der von ihm erworbenen Mitglieder auf den erwarteten wirtschaftlichen Vorteil unklar.

Einleitend halte die Klausel fest, dass sich die Gutschriften aus den Einkäufen und Gutschein-Anzahlungen des jeweiligen Mitglieds hinsichtlich der erworbenen Mitglieder nur aus deren Einkäufen ergeben. Im weiteren Text werde aber – ebenso wie in der verwiesenen Z 4.4 ZAGB 2012 (Klausel 4) – diese Differenzierung fallengelassen und nur mehr verallgemeinernd vom Einkaufs- und Anzahlungsvolumen gesprochen. Dadurch werde bei kundenfeindlichster Auslegung verschleiert, dass die Gutschein-Anzahlungen der erworbenen Mitglieder bei Ermittlung der Gutschriften nicht eingerechnet werden, zumindest bleibe unklar, ob dies erfolge oder nicht.

Selbst wenn man die Klausel gemeinsam mit Z 6.1 der ZAGB 2012 (Klausel 6) lese, sei lediglich klargestellt, dass aus Einkäufen oder Gutscheinanzahlungen resultierende sogenannte „Buchungswerte“ in „(Verrechnungs-)Einheiten“ von entweder 50, 150, 400, 1.200 oder 4.000 EUR (Verrechnungskategorien I–V) umgewandelt und auf dem Treuekonto in Einheiten dargestellt werden, und dass sie nicht zur Auszahlung gelangen, sondern allein der Erlangung von Treuevorteilen dienen. Nicht erkennen lasse sich aber, welchen Zweck die Umwandlung der Gutschriften eines Mitglieds in die „Einheiten“ der nach Euro-Beträgen gestaffelten Verrechnungskategorien I–V überhaupt verfolge und ob – bejahendenfalls: inwiefern – sich die dem einzelnen Mitglied obliegende Wahl der „Einheit“ auf den in Aussicht gestellten Treuevorteil auswirke. Damit könne der Verbraucher die wirtschaftlichen Folgen seiner Wahl nicht abschätzen, was aber nach der Rechtsprechung des Obersten

Gerichtshofs Voraussetzung sei, um dem Transparenzgebot zu genügen (7 Ob 233/06z, SZ 2007/68; RIS-Justiz RS0115219 [T9]).

3.2.2 Dem hält die Beklagte in der Revision entgegen, dass die Klausel unmissverständlich und anhand eines Rechenbeispiels erläutere, wie die Treuevorteile berechnet werden. Mögen die AGB auch komplex sein, so gehe beim Vergütungssystem der Beklagten damit ein komplexes Rechensystem einher, das auf der Grundlage mathematischer Berechnungen nach einem fix vorgesehenen Konzept operiere. Die Ausführung des Berufungsgerichts, dass „diese Differenzierung fallengelassen werde“, sei nicht nachvollziehbar. Nur eine isolierte Betrachtung der Klausel 2 könnte zu einer Intransparenz dieser Klausel führen. Lese man sie aber in der Gesamtschau mit den Z 4.4 (Klausel 4), Z 4.5 (Klausel 5) und Z 6.1 (Klausel 6) der ZAGB 2012, seien der Zweck und die Folgen der Verrechnungseinheiten für die Verbraucher nachvollziehbar erklärt.

3.2.3 Dem ist ergänzend zum Berufungsgericht entgegenzuhalten: Die Klausel 2 verweist lediglich auf die Z 4.4 und Z 6.1 der ZAGB 2012, nicht aber auf die von der Revisionswerberin für ihren Standpunkt zitierte Z 4.5 ZAGB 2012. Dessen ungeachtet sind, wie darzustellen sein wird, alle diese Klauseln als intransparent im Sinn des § 6 Abs 3 KSchG anzusehen, was nach den dargestellten Grundsätzen auch zur Intransparenz der Klausel 2 führt. Die Argumentation des Berufungsgerichts ist entgegen der nicht begründeten Vermutung der Beklagten gut nachvollziehbar: In Satz 2 der Klausel werden Gutscheine-Anzahlungen nur bei Mitgliedern, nicht aber bei von diesen geworbenen Mitgliedern als einen Anspruch auf Gutschrift begründend genannt. Schon im darauf folgenden Satz 3 der Klausel wird

nicht mehr zwischen Mitgliedern und geworbenen Mitgliedern unterschieden, hingegen – anders als in Satz 2 – plötzlich von einem „Gutschein-Anzahlungsvolumen“ gesprochen. Bei der gebotenen kundenfeindlichsten Auslegung bleibt damit unklar, ob die Berechnung des „Gutschein-Anzahlungsvolumens“ nach anderen Regeln als jene der „Gutschriften“ erfolgt. Dem zentralen Argument des Berufungsgerichts, dass die Klausel nicht erkennen lässt, welchem Zweck die Umwandlung der Gutschriften eines Mitglieds in die in Z 6.1 der ZAGB 2012 (Klausel 6) genannten „Einheiten“ verfolgt, hält die Revisionswerberin die in der Z 4.5 der ZAGB 2012 (Klausel 5) enthaltene Tabelle entgegen. Auf diese Klausel verweist die Klausel 2 aber gerade nicht, sie verstößt überdies ebenfalls, wie auszuführen sein wird, gegen § 6 Abs 3 KSchG. Von einem fix vorgegebenen mathematischen Konzept kann schließlich keine Rede sein, weil die Klausel selbst dem Mitglied ein Wahlrecht gibt, die erworbenen „Gutschriften“ in eine von mehreren in Z 6.1 der ZAGB 2012 (Klausel 6) genannten unterschiedlich hohen „Verrechnungseinheiten“ zu buchen.

3.3 Klausel 3 (Ziffer 4.3 ZAGB 2012):

Der prozentuale Buchungswert basiert auf den zwischen Lyoness und dem jeweiligen Partnerunternehmen vereinbarten Konditionen (Spanne) und variiert daher je nach Partnerunternehmen, Branche und Land und ergibt multipliziert mit dem Einkaufs- oder Anzahlungsvolumen die Höhe der Gutschrift. Die jeweils geltenden prozentualen Buchungswerte werden von Lyoness gemäß Ziffern 4.2. und 7.6. der AGB bekannt gegeben.

3.3.1 Das Berufungsgericht führt zu dieser Klausel aus, dass sich weder aus ihr noch aus den verwiesenen Klauseln der AGB 2012 ergebe, was unter dem

Begriff des „prozentualen Buchungswerts“ zu verstehen sei. Zwar lasse sich der Begriff „prozentual“ aus dem allgemeinen Sprachgebrauch ableiten, dies gelte aber nicht für den Begriff des „Buchungswerts“. In Z 6.1 ZAGB 2012 (Klausel 6) werde der Begriff „Buchungswert“ mit den „Gutschriften“ im Sinn der Z 4.2 ZAGB 2012 (Klausel 2) gleichgesetzt. In der beanstandeten Klausel bezeichne dieser Begriff hingegen einen von der Beklagten festgelegten Prozentsatz der von ihr mit dem jeweiligen Partnerunternehmen ausverhandelten Handelsspanne. Missverständlich gehe es in der beanstandeten Klausel daher nicht um einen bestimmten Prozentsatz der Gutschriften bzw Buchungswerte eines Mitglieds, sondern um eine in Prozent ausgedrückte Rechengröße, die – multipliziert mit dem Einkaufs- oder Anzahlungsvolumen – die Höhe der Gutschriften (erst) bestimme. Ein durchschnittlicher Verbraucher werde somit keinesfalls ein klares und verständliches Bild vom „prozentualen Buchungswert“ gewinnen können. Mit dem überflüssigen Gebrauch eines frei erfundenen Fachbegriffs werde dem Verbraucher verschleiert, dass nicht die gesamten vom Partnerunternehmen gewährten Vorteile an die Mitglieder weitergegeben werden. Wie in der Klausel 2 werde wiederum der missverständliche Begriff des „Einkaufs- und Anzahlungsvolumen“ herangezogen, sodass auch diese Klausel intransparent sei.

3.3.2 Dem hält die Beklagte in der Revision entgegen, dass die von ihr gewählte Vorgangsweise, einen Begriff zu verwenden, der sich aus einer anderen Klausel – hier: Z 6.1 der ZAGB 2012 – ergebe, einer allgemein anerkannten Praxis entspreche, um Vertragstexte zu reduzieren. Die Klausel sei transparent, bei den angesprochenen Verkehrskreisen handle es sich um Unternehmer, die sich bereits intensiv mit dem System der

Beklagten beschäftigt hätten und für die die Bedeutung des Begriffspaares „prozentualer Buchungswert“ keinesfalls missverständlich sei.

3.3.3 Es kommt, wie bereits ausgeführt, nicht darauf an, wie unternehmerisch tätige Kunden der Beklagten die beanstandete Klausel verstehen. Der Begriff des „prozentualen Buchungswerts“ findet sich entgegen den Ausführungen der Beklagten gerade nicht in der Z 6.1 der ZAGB 2012 (Klausel 6), sondern lediglich der Begriff der „Gutschriften“, die dort mit dem Begriff der „Buchungswerte“ gleichgesetzt sind, woraus allein sich schon der vom Berufungsgericht aufgezeigte Widerspruch zur Berechnung der „Gutschrift“ aus dem „prozentualen Buchungswert“ nach dieser Klausel ergibt. Der normative Gehalt der Klausel beschränkt sich, worauf der Kläger in der Revisionsbeantwortung hinweist, auf die Bekanntgabe des „prozentualen Buchungswerts“ durch die Beklagte (Satz 2), enthält aber keine Erklärung dieses Begriffs.

3.4 **Klausel 4** (Ziffer 4.4 ZAGB 2012):

Ferner erhält das Mitglied auch die Einheiten gutgeschrieben, die bei jenen Mitgliedern gebucht werden, die vom Mitglied direkt und indirekt geworben wurden (nachfolgend „Lifeline“ genannt). Das heißt, die bei einem Mitglied gutgeschriebenen Einheiten werden auch dessen direkten und indirekten Empfehlungsgebern zur Erlangung von Treuevorteilen in gleicher Weise gut[ge]geschrieben. Die von einem Mitglied (Empfehlungsgeber) direkt und indirekt geworbenen Mitglieder werden der Lifeline des Empfehlungsgebers in dem sogenannten binären System zugeordnet, dh in einer Baumstruktur, in der ein oberer und ein unterer Teil unterschieden wird. Die direkt empfohlenen Mitglieder werden dem Empfehlungsgeber in direkter Linie im

binären System abwechselnd im oberen und unteren Teil zugeordnet, falls der Empfehlungsgeber keine andere Wahl trifft. In gleicher Weise werden von den direkt empfohlenen Mitgliedern wiederum empfohlene weitere Mitglieder diesen zugeordnet. Auf diese Weise können in der Lifeline entstehende Einheiten beim Empfehlungsgeber stets entweder dem oberen oder unteren Teil des binären Systems zugeordnet werden.

3.4.1 Das Berufungsgericht führt aus, dass der Begriff des „binären Systems“ mit einem oberen und unteren Teil, der dem Begriff einer „Baumstruktur“ gleichgesetzt werde, unverständlich sei. Ein „binäres System“ bestehe nach dem allgemeinen Sprachgebrauch aus nur zwei Einheiten oder Ziffern, während eine „Baumstruktur“ durch eine Vielzahl von Verästelungen gekennzeichnet sei. Die Gleichsetzung beider Begriffe in dieser Klausel sei daher schon in sich widersprüchlich, der durchschnittliche Verbraucher gewinne daraus keine Klarheit. Die Bedeutung des „binären Systems“ bleibe ebenso verschlossen wie die weiterer, ohne Notwendigkeit eingeführter Phantasiebegriffe (Wortbildungen), wie zB „Einheit“ oder „Lifeline“. Darüber hinaus spreche die beanstandete Klausel – obwohl damit dasselbe gemeint sein dürfte – einmal von „geworbenen Mitgliedern“ und dann wieder von „empfohlenen Mitgliedern“. Unklar blieben mangels Erläuterung in der Klausel die Auswirkungen oder der wirtschaftliche Vorteil der dem Mitglied überlassenen Zuordnung von „empfohlenen Mitgliedern“ in den „oberen“ oder „unteren“ Teil bzw deren abwechselnde Zuordnung, wenn das Mitglied keine Wahl treffe.

3.4.2 Dem hält die Beklagte in der Revision entgegen, dass die „binäre“ Zuordnung erforderlich sei, weil

die Tabellen in Z 7 der ZAGB 2012 (Klauseln 9–18) sowohl „oben“ als auch „unten“ bestimmte Werte erreichen müssen, um in die nächsthöhere Verrechnungskategorie aufzusteigen und weitere Vergütungen lukrieren zu können. Die in der Klausel verwendeten Begriffe würden „an anderer Stelle“ bei Gesamtbetrachtung der AGB der Beklagten definiert. „Binär“ beziehe sich auf die Zweiteilung eines Baums in Wurzel und Krone, an denen die lebenswichtigen Prozesse wie Photosynthese und Nährstoffaufnahme durchgeführt würden.

3.4.3 Dem ist ergänzend zu den Ausführungen des Berufungsgerichts entgegenzuhalten, dass die Beklagte den Argumenten des Berufungsgerichts insofern nicht entgegentritt, als sie auch in der Revision nicht erklärt, ob der Begriff der „geworbenen Mitglieder“ jenem der „empfohlenen Mitglieder“ entspricht. Sie führt auch nicht aus, welche Auswirkungen die Zuordnung von „Einheiten“ beim „Empfehlungsgeber“ im „oberen oder unteren Teil des binären Systems“ hat. Bei kundenfeindlichster Auslegung lässt die Klausel die Möglichkeit zu, dass das Mitglied als „Empfehlungsgeber“ mangels Wahl direkt „empfohlene“ Mitglieder nur im „oberen“ oder nur im „unteren“ Teil des Systems von der Beklagten zugeordnet erhält, sodass das Mitglied nur im „oberen“ oder „unteren“ Teil Einheiten erwerben kann (letzter Satz der Klausel). Zum Erwerb beispielsweise von „Bonuseinheiten“ (Klausel 15, Z 7.7 der ZAGB 2012) müssen aber sowohl im „oberen“ als auch im „unteren“ Teil des „binären Systems“ eine gewisse Anzahl an Einheiten gebucht sein, sodass ein Mitglied gar nicht in den Genuss dieses erweiterten Mitgliedsvorteils kommen könnte. Dem Argument der Beklagten, das „binäre Zuordnen“ diene dem Aufstieg in die nächsthöhere „Verrechnungskategorie“, steht der Wortlaut der ebenfalls beanstandeten Klausel 6

(Z 6.1 der ZAGB 2012) entgegen, wonach das Mitglied „Einheiten in verschiedenen Verrechnungskategorien“ bilden kann, ihm also die Wahl freisteht, in welcher Verrechnungskategorie er sie bilden will. An welcher Stelle der AGB der Beklagten der Begriff zB des „binären Systems“ erklärt wird, legt die Beklagte auch in der Revision nicht dar.

3.5 Klausel 5 (Ziffer 4.5 ZAGB 2012):

Die nachfolgende Tabelle gibt einen Überblick über die gesamten Mitgliedsvorteile, die ein Mitglied für einen Einkauf im Rahmen des Lyoness Treueprogramms erhält. Dabei fließen Cashback und Gutschriften demjenigen Mitglied zu, das den Einkauf getätigt hat, während die Freundschaftsboni dem direkten bzw. indirekten Empfehlungsgeber zu Gute kommen.

Lyoness Treueprogramm*												
Cashback	Auszahlungswert	bis zu	1%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%
+ Treuevorteil	Prozentualer Buchungswert:	bis zu	1%	1%	2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	X%
	Auf Grundlage der Gutschriften werden Einheiten gebildet, aus denen Treueprämie, Treuegutschrift, Treuebonus, Partnerbonus, Bonuseinheit, Umbuchung, Volumenprämie und Volumenbonus gemäß Ziffer 7 berechnet werden.											
= Mitgliedsvorteil (Persönlich)			2%	3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	10%	X%
+ Freundschaftsbonus Direkt		bis zu	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%
+ Freundschaftsbonus Indirekt		bis zu	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%
= Mitgliedsvorteil (Gesamt)			3%	4%	5%	6%	7%	8%	9%	10%	11%	X%

3.5.1 Das Berufungsgericht führt aus, dass die Tabelle entgegen der Ansicht der Beklagten nicht klar erkennen lasse, dass die dort angegebenen Prozentsätze die Grundlage für die Berechnung der erweiterten Mitgliedsvorteile gemäß Z 7 der ZAGB 2012 (Klauseln 9–18)

bilden. Die in der Tabelle verwendete Wortfolge „bis zu“ beziehe sich erkennbar nur auf den „prozentualen Buchungswert“, nicht aber auf die „persönlichen“ und „gesamten“ Mitgliedsvorteile. Gerade aus dem Fehlen dieser Worte in diesen Feldern erhalte der Leser den Eindruck, dass die dort angeführten Prozentsätze fix seien und nicht nur Höchstwerte darstellten. Dass der versprochene Vorteil im schlechtesten Fall bei Null liege und daher in Wahrheit gar nicht eintrete, werde er hingegen für ausgeschlossen halten. Der durchschnittliche Verbraucher gehe vielmehr davon aus, dass er allein durch Einkäufe oder Anzahlungen auf Gutscheine Gewinne in Höhe der dargestellten Prozentsätze erzielen könne, ohne dass dafür weitere Voraussetzungen erfüllt sein müssten. Damit vermittle ihm die Tabelle aber ein unzutreffendes, zumindest aber ein unklares Bild seiner vertraglichen Position. Dadurch, sowie durch die Verwendung des bereits bei der Behandlung der Klausel 3 als unverständlich dargestellten Begriffs des „prozentualen Buchungswerts“ verstoße die Klausel gegen das Transparenzgebot des § 6 Abs 3 KSchG.

3.5.2 Dem hält die Beklagte in der Revision entgegen, dass sich die Wortfolge „bis zu“ in der Tabelle auf alle horizontalen und vertikalen Zeilen und Prozentzahlen beziehe. Auch aus der farblichen Hervorhebung in der Tabelle ergebe sich, dass diese Werte aus den zuvor angeführten Werten zusammengerechnet seien. Einem durchschnittlichen österreichischen Verbraucher könne das Beherrschen der Grundrechnungsarten zugemutet werden. Aus der Wortfolge „bis zu“ folge, dass die Mitglieder davon ausgehen könnten, dass ihnen im schlechtesten Fall ein Vorteil von Null zukomme.

3.5.3 Ergänzend zum Berufungsgericht ist

auszuführen, dass die Beklagte in der Revision der Ansicht des Berufungsgerichts, dass der Begriff des „prozentualen Buchungswerts“ unverständlich bleibe, an dieser Stelle nicht substantiiert entgegentritt. Die Behauptung, dass sich die Wortfolge „bis zu“ auf alle Zeilen der Tabelle beziehe, steht im Widerspruch zur oben ersichtlichen (festgestellten) Tabelle, was bei der hier gebotenen kundenfeindlichsten Auslegung von Relevanz ist. Die Beklagte hat im Verfahren vorgebracht, dass ihr Vergütungssystem „ausschließlich mit Vorteilen“ für ihre Mitglieder verbunden sei: Dem Berufungsgericht ist zuzustimmen, dass die Erzielung eines „Mitgliedsvorteils“, wie er in der Tabelle der hier zu behandelnden Klausel in (positiven und nicht eingeschränkten) Prozentsätzen ausgedrückt wird, dann kein Vorteil ist, wenn er Null beträgt. Darüber, dass der „Vorteil“ Null sein könnte, lässt die Klausel den Verbraucher im Unklaren.

3.6 Klausel 6 (Z 6.1 ZAGB 2012):

Die Gutschriften im Sinne der Ziffer 4.2 (auch Buchungswerte genannt) werden auf dem persönlichen Treuekonto des Mitglieds gutgeschrieben. Mit den gesammelten Buchungswerten kann das Mitglied Einheiten in verschiedenen Verrechnungskategorien (VK) wie folgt bilden:

Einheit/Buchungswert (in Euro)					
Verrechnungskategorie	I	II	III	IV	V
Buchungswert	50	150	400	1.200	4.000
Einheit	50	150	400	1.200	4.000

Ab Erreichen des für die Einheit erforderlichen Buchungswertes der entsprechenden Verrechnungskategorie wird eine entsprechende Einheit zu Gunsten des Mitglieds auf dessen Treuekonto gebucht.

3.6.1 Das Berufungsgericht führt zur Begründung des Verstoßes dieser Klausel gegen § 6 Abs 3 KSchG aus, dass der Begriff der „Gutschriften“ mit jenem der „Buchungswerte“ in dieser Klausel gleichgesetzt werde, während sich der in der Klausel 3 verwendete Begriff des „prozentualen Buchungswerts“ davon in der schon dargestellten widersprüchlichen Weise unterscheide. Die Einführung einer weiteren Rechengröße in Klausel 6, die zu einer bereits in Klausel 3 eingeführten Rechengröße widersprüchlich sei, sei der Verständlichkeit des gesamten Klauselwerks abträglich. Bereits aus diesem Grund vermittele die Klausel 6 einem Verbraucher ein unzutreffendes, zumindest aber ein unklares Bild seiner vertraglichen Position. Darüber hinaus verwende die Beklagte auch in dieser Klausel Begriffe („Treuekonto“; „Verrechnungskategorien“), deren Bedeutung sich weder aus dem allgemeinen Sprachgebrauch noch aus dem vorliegenden Klauselwerk ergebe. Schließlich suggeriere das Ausweisen von Einheiten in Euro dem Verbraucher das Bestehen eines Vermögenswerts in dieser Höhe. Damit werde verschleiert, dass möglicherweise nur ein Bruchteil davon zur Auszahlung gelange. Für den Konsumenten undurchschaubar bleibe schließlich der Zweck der Umwandlung von Gutschriften in Verrechnungseinheiten in den Verrechnungskategorien I–V, sodass er die möglichen Auswirkungen der ihm überlassenen Auswahl der Verrechnungskategorie nicht beurteilen könne.

3.6.2 Für die Beklagte ist in der Revision nicht nachvollziehbar, wieso sich das Berufungsgericht am Adjektiv „prozentuell“ stoße. Dieses werde verwendet, um den Begriff des Buchungswerts im Zusammenhang mit der Z 4 der ZAGB 2012 (Klauseln 1–5) näher zu umschreiben. Dies vermeide weitschweifiges Wiederholen, das erst recht wieder

Intransparenz hervorriefe. Sinn und Zweck der Einheiten ergebe sich aus der Z 6.2 der ZAGB 2012 (Klausel 7). Die Angabe der Einheiten in Euro sei notwendig, weil es sich um Euro-Beträge handle. Dass diese nicht zur Auszahlung gelangten, sondern allein zur Erlangung von Treuevorteilen dienten, ergebe sich aus dem letzten Satz der Z 4.2 ZAGB 2012 (Klausel 2).

3.6.3 Die Revision setzt sich mit den Argumenten des Berufungsgerichts nicht auseinander, sondern behauptet mit den dargestellten Ausführungen bloß, dass die beanstandete Klausel entgegen der Auffassung des Berufungsgerichts nicht gegen § 6 Abs 3 KSchG verstoße. Die bloße Behauptung, das Berufungsgericht habe die Sache rechtlich unrichtig beurteilt, reicht aber nicht für eine gesetzmäßige Ausführung der Revision aus (RIS-Justiz RS0043605).

3.7 Klausel 7 (Z 6.2 ZAGB 2012):

Die Verbuchung der Einheit erfolgt entsprechend dem oben unter Ziffer 4.4 beschriebenen binären Verrechnungsprogramm, dh um auf die zur Erlangung von erweiterten Mitgliedsvorteilen nach Ziffer 7 erforderliche Anzahl von Einheiten zu kommen, sind stets zwei Stränge (oben/unten) mit Einheiten zu befüllen: 35/35 in der Verrechnungskategorie I, 30/30 in der Verrechnungskategorie II und 25/25 in den Verrechnungskategorien III–V. Einheiten aus Eigeneinkäufen gemäß Ziffer 4.2 kann das Mitglied beliebig auf den oberen oder unteren Teil des binären Verrechnungsprogramm[s] verteilen. Einheiten aus der Lifeline gemäß Ziffer 4.4 werden jeweils in dem Strang gebucht, auf dessen Seite sich das geworbene Mitglied befindet.

3.7.1 Das Berufungsgericht führt aus, dass sich

die Unzulässigkeit der beanstandeten Klausel bereits aus den Verweisungen auf die ebenfalls intransparenten Klauseln der Z 4.2 (Klausel 2) und Z 4.4 der ZAGB 2012 (Klausel 4) ergebe. Darüber hinaus spreche die beanstandete Klausel vom „binären Verrechnungsprogramm“, während in der Klausel 4 vom „binären System“ die Rede sei. Ein Verbraucher könne nicht sicher erkennen, ob beide Begriffe deckungsgleich seien. Bei kundenfeindlichster Auslegung werde ein Verbraucher es vielmehr für möglich halten, dass – zumindest in Details – ein Unterschied zwischen ihnen bestehe. Bei den Begriffen des „binären Systems“ und des „binären Verrechnungsprogramms“ handle es sich erkennbar um Fachbegriffe aus der Mathematik, die aber im Klauselwerk der Beklagten nicht ihrer richtigen Bedeutung entsprechend für ein nur mit zwei Einheiten oder Ziffern operierendes System oder Programm Verwendung finden. Darüber hinaus bleibe auch in dieser Klausel dunkel, welchen Zweck die Aufteilung der Verrechnungseinheiten in zwei Stränge verfolge, wenn die Einheiten in jedem einzelnen Strang und aus beiden Strängen lediglich summiert werden. Solange der Verbraucher dieses Rechensystem nicht durchschauen könne, könne er auch nicht erkennen, welche Auswirkungen seine Entscheidung hat, eine Einheit auf den oberen oder unteren Strang zu buchen, und ob oder von welchen Zufällen es abhängen, ob seine Wahl letztlich zu seinem Vorteil ausschlage oder nicht.

3.7.2 Dazu fordert die Beklagte in der Revision neuerlich eine Betrachtung des gesamten Systems, um zu erkennen, dass die Begriffe „binäres System“ und „binäres Verrechnungsprogramm“ dieselbe Bedeutung hätten, und zu verstehen, was mit den „Einheiten“ geschehe, die ein Mitglied nach der Z 6.1 der ZAGB 2012 (Klausel 6) erwirtschaftet

habe. Richtigerweise habe das Berufungsgericht erkannt, dass die Aufteilung der Verrechnungseinheiten in zwei Stränge aufgrund einer unternehmerischen Entscheidung der Beklagten erfolgt sei, die damit „lediglich einen Formalismus“ schaffen habe wollen. Entscheidend sei, dass die Kunden der Beklagten eindeutig erkennen können, dass das Befüllen des „oberen“ und des „unteren“ Strangs mit „Einheiten“ Voraussetzung für die Erlangung von Treuevorteilen sei. Auch das Verbuchen von Einheiten sei für die Mitglieder der Beklagten ein klarer und verständlicher Vorgang, eine Intransparenz liege nicht vor.

3.7.3 Die Beklagte tritt in ihrer Revision der tragenden Rechtsansicht des Berufungsgerichts, dass bereits der Verweis auf zwei als intransparent anzusehende Klauseln in ihren AGB die Intransparenz auch der hier vorliegenden Klausel zur Folge habe (RIS-Justiz RS0122040), nicht substantiiert entgegen. Mit der Behauptung, dass die Begriffe „binäres System“ und „binäres Verrechnungsprogramm“ dieselbe Bedeutung hätten, wünscht die Beklagte allenfalls eine ihrer Meinung nach mögliche Auslegung, übergeht aber, dass die Auslegung von Klauseln im Verbandsprozess in kundenfeindlichster Weise zu erfolgen hat, was hier zur Intransparenz führt.

3.8 **Klausel 8** (Z 6.3 ZAGB 2012):

Die Buchung der Einheiten auf Grundlage der gesammelten Buchwerte erfolgt wöchentlich. Wenn das Mitglied im Online Office keine andere Auswahl trifft, werden die Gutschriften in Einheiten der VK I umgewandelt. Nach der wöchentlichen Verrechnung der erweiterten Mitgliedsvorteile können gebuchte Einheiten nicht mehr verändert werden.

3.8.1 Das Berufungsgericht bejahte den Verstoß

dieser Klausel gegen § 6 Abs 3 KSchG bereits damit, dass der in dieser Klausel verwendete Begriff der „Buchwerte“ missverständlich sei. Dieser Begriff unterscheide sich von dem in den bereits behandelten Klauseln verwendeten Begriff des „Buchungswerts“. Aus den AGB der Beklagten ergebe sich nicht, ob und bejahendenfalls worin der Unterschied zwischen diesen beiden Begriffen liege. Der Begriff der „Buchwerte“ werde an keiner anderen Stelle der ZAGB 2012 verwendet und auch in der beanstandeten Klausel nicht erklärt. Dass ein Verbraucher allenfalls vermuten könne, dass die Begriffe „Buchwerte“ und „Buchungswert“ gleichbedeutend seien, sei bei der gebotenen kundenfeindlichsten Auslegung unbeachtlich. Ohne Definition des Begriffs „Buchwerte“ sei der einleitende Satz der Klausel missverständlich und intransparent. Schließlich bleibe es nach dieser Klausel auch völlig unbestimmt, zu welchem Zeitpunkt genau die Verbuchung der Einheiten vorgenommen werde und ob dieser Zeitpunkt mit jenem der „wöchentlichen Verrechnung der erweiterten Mitgliedsvorteile“ gleichzusetzen sei. Dies sei für den Verbraucher aber wesentlich, weil er nach dem letztgenannten Zeitpunkt „gebuchte Einheiten“ (damit seien offenbar die einmal gewählten Verrechnungskategorien der Einheiten gemeint) nicht mehr verändern könne.

3.8.2 Dem hält die Beklagte in ihrer Revision neuerlich entgegen, dass die Begriffe „Buchwert“ und „Buchungswert“ bei der gebotenen Gesamtbetrachtung des Klauselwerks ident seien. Es bleibe kein Raum für Missverständnisse, weil der Begriff des Buchwerts im Text sonst nicht definiert oder verwendet werde.

3.8.3 Dem ist ergänzend zum Berufungsgericht entgegenzuhalten: Das Transparenzgebot des § 6 Abs 3

KSchG begnügt sich nicht mit formeller Textverständlichkeit, sondern verlangt, dass Inhalt und Tragweite vorgefasster Vertragsklauseln für den Verbraucher „durchschaubar“ sind (RIS-Justiz RS0122169 [T2]). Der typische Verbraucher soll nicht von der Durchsetzung seiner Rechte dadurch abgehalten werden, dass ihm ein unzutreffendes oder unklares Bild seiner vertraglichen Position vermittelt wird (RIS-Justiz RS0037107 [T5]). Gegen diese Anforderungen verstößt die vorliegende Klausel nicht nur deshalb, weil der Begriff der „Buchwerte“ unerklärt bleibt, sondern weil dies wie zu den Klauseln 3 und 6 ausgeführt auch für den Begriff des „(prozentualen?) Buchungswerts“ gilt. Der weiteren Begründung des Berufungsgerichts, dass auch der Zeitpunkt der Verrechnung (vgl dazu auch die folgende Klausel 9) unklar bleibe, tritt die Revisionswerberin nicht entgegen.

3.9 Klausel 9 (Z 7.1 ZAGB 2012):

Im Rahmen des Lyoness Treueprogramms kann das Mitglied die in dieser Ziffer 7 beschriebenen erweiterten Mitgliedsvorteile erhalten, sofern das Mitglied die jeweils genannten Voraussetzungen erfüllt. Die Berechnung sämtlicher erweiterten Mitgliedsvorteile erfolgt wöchentlich unter Berücksichtigung aller gebuchten relevanten Einheiten.

3.9.1 Das Berufungsgericht weist darauf hin, dass sich auch beim gemeinsamen Lesen dieser Klausel mit der Klausel 6, in der von „Einheiten in verschiedenen Verrechnungskategorien“ die Rede ist, nicht ergebe, wann von einer „relevanten Einheit“ gesprochen werden könne und worin die Relevanz einer Einheit bestehe. Aus der beanstandeten Klausel ergebe sich insbesondere auch nicht, dass nicht relevante Einheiten angespart werden. Dass Einheiten nach Ansicht der Beklagten für relevant erklärt werden, wenn sie die in der Tabelle zu Z 7.2 ZAGB 2012

(Klausel 10) angeführte Anzahl der gebuchten Einheiten erreichen, sei allenfalls ein mögliches Auslegungsergebnis. Nach der im Verbandsprozess gebotenen kundenfeindlichsten Auslegung bleibe aber die Möglichkeit bestehen, dass die Beklagte nur bestimmte Einheiten für relevant erkläre und es sogar in ihr Ermessen gestellt habe, im Klauselwerk nicht angeführte Kriterien für die Relevanz heranzuziehen. Auch dieser Klausel fehle es daher an der gebotenen Transparenz.

3.9.2 Dem hält die Beklagte in der Revision entgegen, dass sich auch bei kundenfeindlichster Auslegung ergebe, dass alle Einheiten entsprechend der Klausel 6 ab Erreichen des erforderlichen Buchungswerts bei der entsprechenden Verrechnungskategorie angespart werden könnten und insofern relevant seien. „Relevant“ bedeute nach dem allgemeinen Sprachgebrauch „in einem bestimmten Zusammenhang bedeutsam“. Nach den ZAGB 2012 bleibe keine Möglichkeit, dass bestimmte Einheiten nicht berücksichtigt werden könnten. Sie würden vielmehr so lange angespart, bis die erforderliche Anzahl erreicht sei, um die erweiterten Mitgliedsvorteile zu lukrieren. Die Möglichkeit einer Ermessensentscheidung bestehe für die Beklagte nicht.

3.9.3 Damit wünscht die Revisionswerberin letztlich wieder nur eine vom Berufungsgericht bereits zu Recht abgelehnte für sie günstige Auslegung dieser Klausel, für die im Verbandsprozess kein Raum besteht. Sie übergeht darüber hinaus eine bereits bei Behandlung der Klausel 8 aufgezeigte Unklarheit, die sich auch in dieser Klausel findet. Denn auch nach der Klausel 9 bleibt der genaue Zeitpunkt der Berechnung sämtlicher erweiterter Mitgliedsvorteile unklar, weil dieser nur auf „wöchentlich“ eingegrenzt wird. Ob oder welche Einheiten bei dieser Berechnung dann als „relevant“ angesehen werden, liegt bei der gebotenen

kundenfeindlichsten Auslegung der Klausel daher sehr wohl im Ermessen der Beklagten, weil die Berücksichtigung der Einheiten auch vom Zeitpunkt der Berechnung abhängen kann, sodass sie auch insofern „Relevanz“ erlangen können.

3.10 Klausel 10 (Z 7.2 ZAGB 2012):

Treueprämie: Für gebuchte Einheiten erhält das Mitglied eine Treueprämie. Sobald im persönlichen Verrechnungsprogramm des Mitglieds insgesamt Einheiten in vorgegebener Anzahl (siehe nachfolgende Tabelle) gebucht sind, erhält das Mitglied die in nachfolgender Tabelle bezifferten Treueprämien, sofern zu diesem Zeitpunkt zumindest eine Einheit in der Verrechnungskategorie I bei vier direkt vom Mitglied empfohlenen anderen Mitgliedern gebucht ist:

Treueprämie je Verrechnungskategorie (in Euro)								
Verrechnungs-kategorie (VK)	Anzahl der gebuchten Einheiten (oben/unten) nach einer gebuchten Einheit des Mitglieds							
	3/3=6	5/5=10	10/10=20	15/15=30	20/20=40	25/25=50	30/30=60	35/35=70
VK I	8,00	12,00	16,00	24,00	32,00	40,00	-	-
VK II	24,00	36,00	48,00	75,00	96,00	120,00	-	-
VK III	80,00	120,00	160,00	240,00	320,00	400,00	-	-
VK IV	240,00	360,00	480,00	720,00	960,00	1.200,00	-	-
VK V	800,00	1.200,00	1.600,00	2.400,00	3.200,00	4.000,00	-	-

Treueprämien werden gemäß Ziffer 7.4. der AGB an das Mitglied ausbezahlt.

3.10.1 Das Berufungsgericht erachtete diese Klausel als intransparent, weil sie einen weiteren undeutlichen Begriff einführe, nämlich das „persönliche Verrechnungsprogramm des Mitglieds“. Dieser sollte beim Leser schon deshalb für Verwirrung sorgen, weil in Z 6.1 der ZAGB 2012 (Klausel 6) noch von einem „persönlichen Treuekonto des Mitglieds“ die Rede gewesen sei, auf dem die Gutschriften der Verrechnungseinheiten vorzunehmen seien. Bei kundenfeindlichster Auslegung lasse sich für den Verbraucher nicht ausschließen, dass die beiden Begriffe nicht

als Synonyme verwendet werden, sodass dem Mitglied neuerlich die Voraussetzungen zur Erlangung einer „Treueprämie“ verschleiert werden. Auch die weitere Anforderung, es müsse zu diesem Zeitpunkt zumindest eine Einheit in der Verrechnungskategorie I bei vier direkt vom Mitglied empfohlenen anderen Mitgliedern gebucht sein, lasse offen, welche Rechtsfolgen eintreten, sollte diese Voraussetzung zwar nicht zu diesem Zeitpunkt, aber dann zu einem späteren Zeitpunkt vorliegen. Auch die Tabelle selbst spreche in unklarer Weise von der „Anzahl der gebuchten Einheiten (oben/unten) nach einer gebuchten Einheit des Mitglieds“. Die Bedeutung des Zusatzes „nach einer gebuchten Einheit“ werde im vorangegangenen Text nicht erklärt und verschließe sich damit dem durchschnittlichen Verbraucher.

3.10.2 Die Beklagte bestreitet in der Revision nicht die vom Berufungsgericht aufgezeigte abgewandelte Formulierung („persönliches Treuekonto des Mitglieds“; „persönliches Verrechnungsprogramm des Mitglieds“) in dieser Klausel. Für jedes durchschnittliche Mitglied sei aber bei einer Gesamtbetrachtung der AGB der Beklagten klar, dass kein neuer Begriff eingeführt werden sollte. Die Klausel beschreibe klar und verständlich, dass die Mitglieder der Beklagten eine bestimmte Anzahl an Einheiten erreichen müssen, um eine Treueprämie zu erhalten. Sie sei ausreichend transparent; zu berücksichtigen sei die Komplexität des Verrechnungssystems der Beklagten, das dennoch nach einem klaren und verständlichen Konzept aufgebaut sei.

3.10.3 Die Beklagte hat, wie ausgeführt, schon zu dem in der Klausel 7 verwendeten Begriff des „binären Verrechnungsprogramms“ argumentiert, dass es sich dabei um denselben Begriff wie den des „binären Systems“ in Klausel 4

handle. Sie stellt nun nicht in Abrede, dass die Klausel 6 den (weiteren) Begriff des „persönlichen Treuekontos“ des Mitglieds kennt (ebenso die noch zu behandelnde Klausel 13), während in der Klausel 10 wieder von einem „Programm“ die Rede ist, nämlich einem „persönlichen Verrechnungsprogramm“ des Mitglieds. Die Vielfalt der von der Beklagten verwendeten Begriffe kann in diesem Zusammenhang noch durch den in den – noch zu behandelnden – Klauseln 11 und 12 verwendeten Begriff des „persönlichen Treueprogramms“ des Mitglieds ergänzt werden. In der – ebenfalls noch zu behandelnden – Klausel 15 verwendet die Beklagte den Begriff des „kontinentalen oder nationalen Treueprogramms“, wobei in derselben Klausel auch die Begriffe des „persönlichen Treueprogramms“ und des „Treueprogramms“ des Mitglieds verwendet werden. Vor diesem Hintergrund ist – auch bei einer Gesamtschau auf das Regelwerk der Beklagten – das Berufungsgericht zu Recht von einer Intransparenz der beanstandeten Klausel ausgegangen.

Diese ergibt sich aus der Klausel selbst insbesondere auch wegen des unklaren, (auch) in dieser Tabelle (vgl auch die Tabellen zu den Klauseln 11, 12, 15 und 16) verwendeten Ausdrucks: „Anzahl der gebuchten Einheiten (oben/unten) nach einer gebuchten Einheit“. Denn es bleibt bei der gebotenen kundenfeindlichsten Auslegung offen, ob die erste gebuchte Einheit für die Erlangung einer Treueprämie mitgezählt wird, und ob dies nur für eine in einer Verrechnungskategorie gebuchte „erste“ Einheit gilt, oder für jede „oben“ oder „unten“ in einer Verrechnungskategorie gebuchte „erste“ Einheit.

3.11 Klausel 11 (Z 7.3 ZAGB 2012):

Treuebonus: Für Einheiten, die auf eine

Ersteinheit aus vom Mitglied selbst getätigten Eigeneinkäufen (nicht aus anbezahlten Bestellungen) gebucht werden, erhält das Mitglied zusätzlich zur Treueprämie einen Treuebonus. Sobald im persönlichen Treueprogramm des Mitglieds insgesamt Einheiten in vorgegebener Anzahl (siehe nachfolgende Tabelle) gebucht sind, erhält das Mitglied den in nachfolgender Tabelle bezifferten Treuebonus:

Treuebonus je Verrechnungskategorie (in Euro)								
Verrechnungs-kategorie (VK)	Anzahl der gebuchten Einheiten (oben/unten) nach einer gebuchten Einheit des Mitglieds							
	3/3=6	5/5=10	10/10=20	15/15=30	20/20=40	25/25=50	30/30=60	35/35=70
VK I	-	-	-	-	-	-	-	450,00
VK II	-	-	-	-	-	-	850,00	-
VK III	-	-	-	-	-	1.600,00	-	-
VK IV	-	-	-	-	-	4.800,00	-	-
VK V	-	-	-	-	-	16.000,00	-	-

Treueboni werden gemäß Ziffer 7.4. der AGB an das Mitglied ausbezahlt.

3.11.1 Das Berufungsgericht erblickt den Verstoß dieser Klausel gegen § 6 Abs 3 KSchG in der Verwendung des weder bis dahin noch später näher erläuterten Begriffs der „Ersteinheit“, dessen Verständnis sich auch aus der Erklärung des Begriffs der „Einheit“ im Klauselwerk im konkreten Zusammenhang nicht erhelle. Weder aus dem allgemeinen Sprachgebrauch noch aus dem gegenständlichen Klauselwerk ließen sich die näheren Voraussetzungen ermitteln, nach denen eine „Einheit“ verlässlich als „Ersteinheit“ gelte. Dies gelte um so mehr vor dem Hintergrund der Vielzahl der von der Beklagten gebildeten Unterbegriffe („relevante Einheiten“; „gebuchte Einheiten“; „Einheiten oben/unten“). Da bereits diese Unterbegriffe schon für sich genommen undeutlich geblieben seien, lasse sich auch nicht feststellen, welche Einheit die zeitlich erste sei. Im Übrigen sei der auch in dieser Klausel verwendete Begriff der „Verrechnungskategorie“ unklar und unverständlich. Gleiches

gelte für die Frage, wo die maßgeblichen Einheiten gebucht sein müssen: Während in Klausel 6 von Gutschriften auf dem „persönlichen Treuekonto des Mitglieds“ und in Klausel 10 vom „persönlichen Verrechnungsprogramm des Mitglieds“ die Rede sei, werde nun gefordert, dass die Einheiten in der vorgegebenen Anzahl im „persönlichen Treueprogramm des Mitglieds“ gebucht sein müssten, damit das Mitglied den Treuebonus erhalte. Damit bleibe unklar, ob unter all diesen Begriffen stets dasselbe gemeint sei oder nicht bzw worin der Unterschied liege.

3.11.2 Die Beklagte führt dagegen in der Revision erneut die Klarheit und Strukturiertheit ihres Regelwerks an. Beim systematischen Lesen der ZAGB 2012 ergebe sich, dass eine Ersteinheit jeweils die erste Einheit sei, die in einer bestimmten Verrechnungskategorie gutgeschrieben werde. Dies sei für durchschnittliche, unternehmerisch handelnde Mitglieder transparent und verständlich.

3.11.3 Dem können ergänzend zum Berufungsgericht die Ausführungen oben zur Klausel 10 (Punkt 3.10.3) entgegengehalten werden. „Ersteinheiten“ können, wie sich auch aus der Tabelle zu dieser Klausel ergibt, sowohl „oben“ als auch „unten“ in einer Verrechnungskategorie gebucht werden. Die von der Beklagten behauptete eindeutige Klarstellung ist daraus nicht zu gewinnen.

3.12 **Klausel 12** (Z 7.4 ZAGB 2012):

Treuegutschrift: Für Einheiten, die auf eine Ersteinheit aus vom Mitglied selbst anbezahlten Bestellungen (nicht aus Einkäufen) gebucht werden, erhält das Mitglied eine Treuegutschrift. Sobald im persönlichen Treueprogramm des Mitglieds insgesamt Einheiten in vorgegebener Anzahl

(siehe nachfolgende Tabelle) gebucht sind, erhält das Mitglied die in nachfolgender Tabelle bezifferte Treuegutschrift. Die Treuegutschrift setzt nicht voraus, dass zu Gunsten vom Mitglied empfohlener Mitglieder bereits Einheiten gebucht wurden.

Treuegutschrift je Verrechnungskategorie (in Euro)								
Verrechnungs-kategorie (VK)	Anzahl der gebuchten Einheiten (oben/unten) nach einer gebuchten Einheit des Mitglieds							
	3/3=6	5/5=10	10/10=20	15/15=30	20/20=40	25/25=50	30/30=60	35/35=70
VK I	-	-	-	-	-	-	-	450,00
VK II	-	-	-	-	-	-	850,00	-
VK III	-	-	-	-	-	1.600,00	-	-
VK IV	-	-	-	-	-	4.800,00	-	-
VK V	-	-	-	-	-	16.000,00	-	-

Treuegutschriften werden nicht an das Mitglied ausbezahlt, sondern können in Form von Gutscheinen für Einkäufe bei Lyoness Partnerunternehmen verwendet werden.

3.12.1 Nach dem Berufungsgericht verstoße aus den schon zur Klausel 11 genannten Gründen auch diese Klausel gegen das Transparenzgebot des § 6 Abs 3 KSchG. Auch hier verwende die Beklagte undeutliche Begriffe („Ersteinheit“; „Verrechnungskategorie“; „persönliches Treueprogramm“), deren Bedeutung sich weder aus dem Klauselwerk noch aus dem allgemeinen Sprachgebrauch ergeben.

3.12.2 Dem hält die Beklagte in der Revision lediglich entgegen, dass man bei Vornahme der gebotenen Gesamtschau zu dem Ergebnis gelange, dass die Klausel transparent und verständlich sei.

3.12.3 Dazu kann ergänzend zum Berufungsgericht auf die bereits oben zur Klausel 10 genannten Gründe (Punkt 3.10.3) verwiesen werden.

3.13 Klausel 13 (Z 7.5 ZAGB 2012):

Re-Cash: Das Mitglied kann geleistete Anzahlungen zurückerlangen, indem aus Eigeneinkäufen

(unter Verwendung von Gutscheinen, der Cashback Card und im Wege des Online Shopping gemäß Ziffer 4 der AGB) resultierende Gutschriften umgewandelt werden (Re-Cash). Wählt das Mitglied die Re-Cash Funktion, fließen Gutschriften aus den Eigeneinkäufen des Mitglieds nicht auf das persönliche Treuekonto zur Berechnung von Treuevorteilen, sondern werden an das Mitglied gemäß Ziffer 7.4 der AGB ausbezahlt, maximal jedoch bis zur Höhe der geleisteten Anzahlung. Die Rechte des Mitglieds zu Teil- und Aufzahlungen gemäß Ziffern 5.4 und 5.5 der AGB bleiben unberührt.

3.13.1 Das Berufungsgericht erachtete diese Klausel als intransparent, weil sie die wirtschaftlichen Folgen der Wahl der „Re-Cash-Funktion“ nicht verständlich darstelle. Aus der Klausel gehe nicht hervor, worin der wirtschaftliche Vorteil des „Re-Cash“ für den Verbraucher liege, dem nach dem Wortlaut der Klausel nur eine eingeschränkte Möglichkeit eingeräumt werde, geleistete Anzahlungen in Form von Gutscheinen zur Verwendung für Einkäufe bei Partnerunternehmen zurückzuerhalten. Die von der Beklagten behauptete Möglichkeit, mit eigenen Forderungen aufzurechnen, sei dem Wortlaut der beanstandeten Klausel nicht zu entnehmen. Intransparent sei die Klausel des weiteren aufgrund ihres Verweises auf die bereits als unzulässig beurteilte Z 7.4 der ZAGB 2012 (Klausel 12).

3.13.2 Die Beklagte führt dagegen in der Revision aus, dass das Mitglied die Anzahlung nach dieser Klausel sehr wohl zurückerhalten könne. Dies ergebe sich gerade aufgrund des Verweises auf Z 7.4 und eine Gesamtbetrachtung der ZAGB 2012. „Re-Cash“ sei eine Abrechnungsmöglichkeit, um den Gegenwert einer Anzahlung zurückzuerhalten. Die Einkäufe des Mitglieds werden danach

so lange gegen die Anzahlung aufgerechnet, bis diese aufgezehrt sei („Null ist“).

3.13.3 Dem kann ergänzend zum Berufungsgericht entgegengehalten werden: Von der in der Klausel erwähnten „Ausbezahlung“ einer geleisteten Anzahlung geht die Beklagte selbst nicht aus. Schon daher ist aber die Ansicht des Berufungsgerichts zu teilen, dass die wirtschaftlichen Folgen der Wahl der „Re-Cash-Funktion“ für Verbraucher nicht verständlich dargestellt werden, erhalten diese doch nicht einfach eine Anzahlung zurück, sondern müssen – auch nach dem Vorbringen der Beklagten – Geld in weitere Eigeneinkäufe investieren, um die geleisteten Anzahlungen auf diese Art „zurückzuerwerben“, sodass für den Verbraucher die von der Beklagten behaupteten wirtschaftlichen „Vorteile“ der Wahl der „Re-Cash-Funktion“ nicht mit der erforderlichen Klarheit ersichtlich ist.

Da sowohl das Berufungsgericht als auch die Revisionswerberin von einem Verweis der Klausel auf die bereits behandelte Klausel 12 (Z 7.4 der ZAGB 2012) ausgehen, ist auf die diesbezügliche Unklarheit in der angefochtenen Klausel, die ihrem Wortlaut nach auf „Z 7.4 der AGB“ verweist, nicht weiter einzugehen.

3.14 Klauseln 14–18 (Z 7.6–7.10 ZAGB 2012):

Klausel 14 (Z 7.6 ZAGB 2012):

Partnerprämie: Auf Treueprämien, die direkt vom Empfehlungsgeber empfohlene Mitglieder und von diesen direkt empfohlene Mitglieder gemäß Ziffer 7.1 erhalten, erhält der Empfehlungsgeber eine Partnerprämie. Die Partnerprämie beträgt 18,75 % der Treueprämien direkt geworbener Mitglieder bzw 6,25 % der Treueprämien der von diesen geworbenen Mitgliedern. Die Partnerprämie für andere indirekt geworbene Mitglieder fällt nicht an. Der

Anspruch auf Partnerprämien besteht nur dann, wenn der Empfehlungsgeber zum Zeitpunkt der Berechnung selbst einen Anspruch auf Treueprämien hat.

Klausel 15 (Z 7.7 ZAGB 2012):

Bonuseinheiten: Wird eine vorgegebene Anzahl von Einheiten derselben Verrechnungskategorie zu Gunsten eines Mitglieds gebucht und ist das Mitglied zum Zeitpunkt der Berechnung berechtigt, Treueprämien zu erhalten, erhält das Mitglied eine kostenfreie Bonuseinheit der jeweiligen Verrechnungskategorie wie folgt:

Bonuseinheiten je Verrechnungskategorie								
Verrechnungs-kategorie (VK) Anzahl der gebuchten Einheiten (oben/unten) nach einer gebuchten Einheit des Mitglieds								
	3/3=6	5/5=10	10/10=20	15/15=30	20/20=40	25/25=50	30/30=60	35/35=70
VK I	-	Bonuseinheit	Bonuseinheit	Bonuseinheit	Bonuseinheit	-	-	-
VK II	-	Bonuseinheit	Bonuseinheit	Bonuseinheit	Bonuseinheit	-	-	-
VK III	-	Bonuseinheit	Bonuseinheit	Bonuseinheit	Bonuseinheit	-	-	-
VK IV	-	Bonuseinheit	Bonuseinheit	Bonuseinheit	Bonuseinheit	-	-	-
VK V	-	Bonuseinheit	Bonuseinheit	Bonuseinheit	Bonuseinheit	-	-	-
Verbuchung		Kontinental	Mitglied	National	Kontinental			

Die Bonuseinheiten werden im Treueprogramm des Mitglieds gutgeschrieben und für Treueprämien, weitere Bonuseinheiten und Einheiten-Umbuchungen gemäß nachfolgender Ziffer 7.8 berücksichtigt, nicht jedoch für Treueboni, Treuegutschriften, Volumenprämie und Volumenbonus. Die Bonuseinheiten werden Ihnen stets in Ihrem persönlichen Treueprogramm gutgeschrieben. Zusätzlich werden die Bonuseinheiten gemäß obiger Tabelle auch im kontinentalen oder nationalen Treueprogramm zu Gunsten des Mitglieds gebucht werden, woraus ausschließlich weitere Vorteile entstehen.

Klausel 16 (Z 7.8 ZAGB 2012):

Einheitenumbuchung: Sobald das Mitglied die gemäß nachfolgender Tabelle erforderlichen Einheiten in der jeweiligen VK erreicht hat, erhält es eine kostenfreie duplizierte Einheit in der nächst höheren VK, sofern es selbst

berechtigt ist Treueprämien zu erhalten (Einheitenumbuchung). Für diese Einheit kann das Mitglied Treueprämien, Bonuseinheiten und weitere duplizierte Einheiten erhalten, jedoch keinen Treuebonus, keine Treuegutschrift, keine Volumenprämie und keinen Volumenbonus. Entsteht bei einem anderen Mitglied der Lifeline des Mitglieds eine solche duplizierte Einheit durch Einheitenumbuchung, so wird diese dem Mitglied ebenso gutgeschrieben, siehe Ziffer 4.4.

Bonuseinheiten je Verrechnungskategorie								
Verrechnungs-kategorie (VK) Anzahl der gebuchten Einheiten (oben/unten) nach einer gebuchten Einheit des Mitglieds								
	3/3=6	5/5=10	10/10=20	15/15=30	20/20=40	25/25=50	30/30=60	35/35=70
VK I	-	-	-	-	-	-	-	Einheiten-Umbuchung
VK II	-	-	-	-	-	-	Einheiten-Umbuchung	-
VK III	-	-	-	-	-	Einheiten-Umbuchung	-	-
VK IV	-	-	-	-	-	Einheiten-Umbuchung	-	-
VK V	-	-	-	-	-	-	-	-
Verbuchung	-	-	-	-	-	Mitglied	Mitglied	Mitglied

Klausel 17 (Z 7.9 ZAGB 2012):

Volumenprämien: Für gebuchte Einheiten des gesamten Einkaufsnetzwerks des Mitglieds, dh sämtlicher direkt und indirekt geworbener Mitglieder, also der Lifeline, erhält jedes Mitglied Volumenprämien, sofern es mindestens das Karriere-Level 1 (siehe nachfolgend Ziffern 7.9.1 bis 7.9.4) erreicht hat und die für das jeweilige Karriere-Level für die Volumenprämie erforderlichen Punkte in einem Produktionsmonat gemäß Ziffer 7.9.5 erwirtschaftet hat. Ein Produktionsmonat entspricht in etwa dem Kalendermonat und weicht nur aus system- und abrechnungstechnischen Gründen geringfügig davon ab. Die jeweils konkreten Daten der Produktionsmonate werden vor jedem Kalenderjahr unter www.lyoness.at im Login-Bereich veröffentlicht (nachfolgend „Produktionsmonat“ genannt). Basis zur Berechnung der

Volumenprämien bilden die gebuchten Einheiten, die wie folgt in Punkte umgerechnet werden.

Einheit/Buchungswert (in Euro)					
Verrechnungskategorie	I	II	III	IV	V
Buchungswert	50	150	400	1.200	4.000
Einheit	50	150	400	1.200	4.000

[Z 7.9.1] *Karriere-Level: Um ein Karriere-Level zu erreichen, ist in einem Produktionsmonat eine Qualifikation und im darauffolgenden Produktionsmonat eine Bestätigung erforderlich. Für die Qualifikation sowie auch die Bestätigung gilt es die benötigten Gesamtpunkte eines Karriere-Levels unter Berücksichtigung der 50 %-Regel (siehe Ziffer 7.9.3) innerhalb eines Produktionsmonats zu erreichen. Bei Bestätigung des Karriere-Levels 1 gilt dieser für die darauffolgenden zwölf Produktionsmonate, ab bestätigtem Karriere-Level 2 für die darauffolgenden sechs Produktionsmonate. Wird ein Mitglied innerhalb eines Produktionsmonats zum Premium-Mitglied, gilt dieses als Bestätigung des Karriere-Levels 1 auch bereits für den laufenden Produktionsmonat und für die Dauer des jeweiligen Karriere-Levels. Bei erstmaligem Erreichen eines Karriere-Levels erhält das Mitglied ein Willkommenspräsent.*

[Z 7.9.2] *Verlängerung des Karriere-Levels: Wird im Geltungszeitraum eines Karriere-Levels mindestens einmal das Karriere-Level wieder bestätigt, verlängert sich der Geltungszeitraum automatisch um weitere zwölf bzw sechs Produktionsmonate. Wird die Verlängerung des Karriere-Levels nicht erreicht, gilt das darunterliegende Karriere-Level als bestätigt.*

[Z 7.9.3] *50 %-Regel: Für Qualifikation, Bestätigung oder Verlängerung eines Karriere-Levels werden max. 50 % der Punkte eines direkt geworbenen Mitglieds und*

dessen Lifeline (direkte Linie) gewertet, dh das Mitglied muss über mindestens zwei direkte Linien verfügen (zB: Karriere-Level 3 = 500 benötigte Gesamtpunkte; zur Erreichung dieses Karriere-Levels werden maximal 250 Punkte pro direkter Linie gewertet).

[Z 7.9.4] *Perfektion des Karriere-Levels:* Werden nach Bestätigung eines der Karriere-Levels 4 bis 8 innerhalb eines Produktionsmonats mindestens fünf direkte Linien in den in nachfolgender Tabelle vorgegebenen Karriere-Levels bestätigt, gilt das jeweilige Karriere-Level des Mitglieds als perfektioniert. Somit entsteht ein unbefristeter Anspruch auf das perfektionierte Karriere-Level.

Perfektion des Karriere-Level								
Karriere-Level	1	2	3	4	5	6	7	8
1 Direkte Linie in Karriere-Level	-	-	-	3	4	5	6	7
1 Direkte Linie in Karriere-Level	-	-	-	3	4	5	6	7
1 Direkte Linie in Karriere-Level	-	-	-	2	3	4	5	6
1 Direkte Linie in Karriere-Level	-	-	-	2	3	4	5	6
1 Direkte Linie in Karriere-Level	-	-	-	1	2	3	4	5
= Perfektioniertes Karriere-Level								

[Z 7.9.5] *Volumenprämieberechnung:* Alle in einem Produktionsmonat gebuchten Einheiten der Lifeline des Mitglieds werden gemäß Ziffer 7.9 in Punkte umgerechnet und addiert. Von dieser Punktezahl werden die Gesamtpunkte der anderen Mitglieder aus der Lifeline des Mitglieds, die ebenfalls mindestens das Karriere-Level 1 erreicht haben, abgezogen (nachfolgend die „Gesamtpunkte“). Sofern die Gesamtpunkte des Mitglieds mindestens der für das jeweilige Karriere-Level erforderlichen Gesamtpunktezahl entsprechen (siehe nachfolgende Tabelle), werden die Gesamtpunkte mit dem für das jeweils erreichte Karriere-Level geltenden Volumenprämiensatz (siehe nachfolgende Tabelle) multipliziert und dem Mitglied als Volumenprämie gemäß Ziffer 7.4 der AGB ausbezahlt.

Volumenprämien je Karriere-Level (in Euro)								
Karriere-Level	1	2	3	4	5	6	7	8
Benötigte Gesamtpunkte	100	200	500	1.200	3.000	8.000	20.000	50.000
Volumenprämiensatz	€ 1,250	€ 1,625	€ 1,875	€ 2,125	€ 2,375	€ 2,675	€ 2,875	€ 3,125

Beispiel: Erreicht ein Mitglied mit Karriere-Level 3 eine Gesamtpunktzahl von 400 Punkten, erhält es keine Volumenprämie, da die erforderliche Gesamtpunktzahl nicht erreicht wurde. Erreicht ein Mitglied mit Karriere-Level 3 eine Gesamtpunktzahl von 600, beträgt die Volumenprämie 600 Punkte mal 1,875 EUR = 1.125,00 EUR.

Klausel 18 (Z 7.10 ZAGB 2012):

Volumenbonus: Für in der Lifeline des Mitglieds gebuchte Einheiten erhält das Mitglied einen Volumenbonus, sofern es mindestens das Karriere-Level 2 erreicht hat und die für das jeweilige Karriere-Level für den Volumenbonus erforderlichen Punkte vollständig in einem Produktionsmonat erwirtschaftet hat. Das geltende Karriere-Level wird gemäß Ziffern 7.9.1 bis 7.9.4 bestimmt. Der Volumenbonus und die erforderlichen Gesamtpunkte ergeben sich aus folgender Tabelle:

Volumenbonus je Karriere-Level (in Euro)								
Karriere-Level	1	2	3	4	5	6	7	8
Benötigte Gesamtpunkte	100	200	500	1.200	3.000	8.000	20.000	50.000
Volumenprämiensatz		200,00	500,00	1.200,00	3.000,00	8.000,00	20.000,00	50.000,00

3.14.1 Das Berufungsgericht geht auch bezüglich dieser Klauseln von einem Verstoß gegen § 6 Abs 3 KSchG aus, weil sich die Bedeutung einer Reihe der in diesen Klauseln verwendeten Begriffe (Partnerprämie; Treueprämie; Bonuseinheiten; Einheiten-Umbuchung; kontinentales oder nationales Treueprogramm; Verrechnungskategorie; Verbuchung-Kontinental; Treueboni; Treuegutschrift; Volumenprämie; Volumenbonus; kostenfreie duplizierte

Einheit; Karriere-Level 1; Produktionsmonat; Qualifikation; Bestätigung; Lifeline; Volumenprämiensatz; Karriere-Level 2) weder aus dem Klauselwerk der Beklagten noch aus dem allgemeinen Sprachgebrauch erkläre. Durch die Verwendung solcher, nicht entsprechend klar definierter Begriffe werde dem Verbraucher ein unzutreffendes, zumindest aber ein unklares Bild seiner vertraglichen Position vermittelt. Auch aus diesen Klauseln sei für den Verbraucher nicht nachvollziehbar, wie sich die von der Beklagten versprochenen finanziellen Vorteile im Einzelnen errechnen lassen und in welcher Höhe sie ihm aufgrund seiner Einkäufe oder Gutschein-Anzahlungen, aber auch jener der von ihm geworbenen (empfohlenen?) Mitglieder zustehen. Weiters verweise die Klausel 14 auf die bereits als intransparent beurteilte Klausel 9 (Z 7.1 der ZAGB 2012), was zwingend auch ihre Unzulässigkeit zur Folge habe.

3.14.2 Dem hält die Beklagte in der Revision lediglich neuerlich entgegen, dass sich die klare und verständliche Abfassung der ZAGB 2012 aus ihrem Gesamtzusammenhang ergebe. Für die Mitglieder sei ihre Rechtsposition eindeutig erkennbar, den ZAGB liege ein komplexes Verrechnungssystem zugrunde, das auf fest vorgegebenen mathematischen Berechnungen basiere.

3.14.3 Damit unterlässt es die Revisionswerberin darzulegen, aus welchen Gründen die rechtliche Beurteilung der Sache unrichtig erscheint, sodass die Rechtsrüge, die sich auf die bloße und nicht weiter ausgeführte Behauptung beschränkt, das Berufungsgericht habe die Sache rechtlich unrichtig beurteilt, in diesem Punkt nicht gesetzmäßig ausgeführt ist (RIS-Justiz RS0043605).

Zu den Klauseln 19–57:

3.15 Diese rechtlich jeweils selbständig zu

beurteilenden Klauseln (aus den AGB 2009 Klauseln 19–38; aus den AGB 2008 Klauseln 39–48; aus den AGB 2007 Klauseln 49–57) werden in der Revision nicht thematisiert. Sie waren bereits nicht mehr Gegenstand der Anfechtung im Berufungsverfahren, sodass auf sie bei der Behandlung der Rechtsrüge nicht mehr einzugehen ist (RIS-Justiz RS0043338 [T11, T13]).

Zu den Klauseln 58–61:

3.16 Klausel 58 (Z 13.2 und Z 13.3 der AGB 2012):

13.2 Bei Beendigung des Vertragsverhältnisses hat das Mitglied lediglich Anspruch auf jene Mitgliedsvorteile aus dem Treueprogramm, für die zum Zeitpunkt der Vertragsbeendigung bereits der Grund gesetzt wurde, dh wenn der zum Cashback oder Freundschaftsbonus berechtigte Einkauf zum Zeitpunkt der Vertragsbeendigung bereits getätigt wurde.

13.3 Bei Beendigung des Vertragsverhältnisses besteht für anbezahlte/teilbezahlte Bestellungen (Originalgutscheine bzw Gift-Cards) kein Anspruch auf Rückerhalt dieser Anzahlungen/Teilzahlungen. Das Mitglied hat jedoch die Möglichkeit, vor Beendigung des Vertragsverhältnisses den offenen Betrag auf die bestellten Originalgutscheine bzw Gift-Cards zu leisten. Nach Eingang des vollen Kaufpreises werden die bestellten Originalgutscheine bzw Gift-Cards an das Mitglied versandt.

Klausel 59 (Z 10.2, Z 10.3 und Z 10.5 der AGB 2009):

10.2 Die im Verrechnungssystem vom Kunden allenfalls zum Beendigungszeitpunkt erzielten Verrechnungspositionen, die der Kunde durch Eigeneinkäufe erworben hat (Resthandelsspanne), werden mit

Vertragsbeendigung endgültig geschlossen; eine Bewertung der erreichten Position bzw. eine Barablöse dieser Position erfolgt nicht. Zur Auszahlung gelangen lediglich solche Rückvergütungsansprüche, die zum Zeitpunkt der Vertragsbeendigung bereits wirksam geworden, jedoch noch nicht ausbezahlt worden sind.

*10.3 Hat der Kunde eine Anzahlung (siehe dazu Punkt 15) geleistet, so entsteht ihm durch die Vertragsaukündigung kein Anspruch auf Rückerhalt dieser Anzahlung. Der Kunde hat jederzeit die Möglichkeit, die auf die beim Vertragshändler zu leistende Vollzahlung als fehlende Summe bis zum Zeitpunkt der Erwirtschaftung der jeweiligen Einkaufsgutschrift (siehe Anlage *LYONESS Vergütungen und Zahlungsarten) in der jeweiligen Wirtschaftskategorie aufzuzahlen, wobei nach Durchführung der Zahlung die Endabrechnung in jener Form durchgeführt wird, wie sie auch bei einem nicht aufgelösten Vertragsverhältnis erfolgen würde. Alternativ hat der Kunde aber auch die Möglichkeit, seine Positionen unter Verwendung des von Lyoness zu beziehenden Formulars „Positionsverkauf“ zu veräußern. In diesem Falle tritt der Erwerber in die aufrechte Vertragsposition des Kunden ein, sodass dem Kunden, der das Vertragsverhältnis auflöst, keine wie immer gearteten Ansprüche gegen LYONESS mehr zustehen.*

10.5 Im Falle eines Kulanzstornos (insbesondere bei einem Todesfall) werden dem Kunden 25 % vom zu stornierenden Betrag an Verwaltungsgebühren verrechnet und sämtliche bereits an den Kunden ausgeschüttete Systemprovisionen werden rückverrechnet. Des Weiteren werden sämtliche Vergütungen (siehe dazu „LYONESS Vergütungen und Zahlungsarten) die aus dem zu

stornierenden Vertrag an LYONESS Kunden ausgeschüttet wurden, in der Empfehlungslinie rückverrechnet. Für diesen Fall erteilt der LYONESS Kunde schon hiermit sein Einverständnis.

Klausel 60 (Z 10.2 und Z 10.3 der AGB 2008):

10.2 Die im Verrechnungssystem vom Kunden allenfalls zum Beendigungszeitpunkt erzielten Verrechnungspositionen, die der Kunde durch Eigeneinkäufe erworben hat (Resthandelsspanne) werden mit Vertragsbeendigung endgültig geschlossen; eine Bewertung der erreichten Position bzw eine Barablösung dieser Position erfolgt nicht. Zur Auszahlung gelangen lediglich solche Rückvergütungsansprüche, die im Zeitpunkt der Vertragsbeendigung bereits wirksam geworden, jedoch noch nicht ausbezahlt worden sind.

10.3 Hat der Kunde eine Anzahlung (siehe dazu Punkt 15) geleistet, so entsteht ihm durch die Vertragsaukündigung kein Anspruch auf Rückerhalt dieser Anzahlung. Der Kunde hat zum einen die Möglichkeit, die auf die beim Vertragshändler zu leistende Vollzahlung fehlende Summe aufzuzahlen, wobei nach Durchführung der Zahlung die Endabrechnung in jener Form durchgeführt wird, wie sie auch bei einem nicht aufgelösten Vertragsverhältnis erfolgen würde.

Alternativ dazu steht dem Kunden aber auch die Möglichkeit zu, seine Positionen unter Verwendung des von LYONESS zu beziehenden Formulars „Positionsverkauf“ zu veräußern. In diesem Falle tritt der Erwerber in die aufrechte Vertragsposition des Kunden ein, sodass dem Kunden, der das Vertragsverhältnis auflöst, keine wie immer gearteten Ansprüche gegen LYONESS mehr zustehen.

Klausel 61 (Z 8.3 und Z 8.4 der ZAGB 2012):

8.3 Die dem Mitglied in seinem persönlichen Treueprogramm gutgeschriebenen Einheiten, die das Mitglied durch eigene Einkäufe oder Anzahlungen oder durch in seiner Lifeline gebuchte Einheiten erworben hat, verfallen mit Vertragsbeendigung durch das Mitglied.

8.4 Hat das Mitglied einen Gutschein bestellt und darauf eine Anzahlung geleistet, bleibt die Bestellung samt Anzahlung zu seinen Gunsten auch bei einer Kündigung der Mitgliedschaft bestehen. Das Mitglied hat durch die Kündigung kein Recht von der Gutscheinbestellung zurückzutreten und die darauf geleistete Anzahlung zurückzuverlangen.

3.16.1 Die Intransparenz dieser Klauseln ergebe sich nach dem Berufungsgericht daraus, dass sich die Behauptung der Beklagten, ihre Mitglieder hätten nach Vertragsbeendigung eine zeitlich unbeschränkte Anwartschaft auf die Gutscheine und profitierten schon während des aufrechten Vertragsverhältnisses von den Vergütungen auch aus dem gesamten Bestellvolumen, aus den Klauseln selbst nicht herauslesen lasse. Die Klausel 58 lasse sogar das Gegenteil davon vermuten, werde doch dort nur die Möglichkeit eines Mitglieds angesprochen, den offenen Betrag auf die bestellten Originalgutscheine bzw Gift-Cards vor Beendigung des Vertragsverhältnisses zu leisten. Davon, dass diese Möglichkeit zeitlich unbeschränkt sein soll oder der noch offene Betrag aus den Vergütungen der von ihm angeworbenen Mitglieder bezahlt werden könne, sei dort nicht die Rede. Wenn weiters vorgesehen sei, dass das Mitglied bei Vertragsbeendigung nur Anspruch auf die Mitgliedsvorteile aus bereits getätigten Einkäufen habe, lasse sich ebenfalls nicht erkennen, dass davon die aus bloßen Gutschein-Bestellungen bereits lukrierten Vorteile nicht

betroffen seien. Die Klauseln könnten in ihrer Bedeutung und Tragweite von einem durchschnittlichen Verbraucher nicht nachvollzogen werden.

3.16.2 Dem hält die Beklagte in der Revision entgegen, dass das Transparenzgebot nicht fordere, einen ausdrücklichen Hinweis darauf zu geben, dass die Möglichkeit des Mitglieds, den offenen Betrag auf die bestellten Originalgutscheine bzw Gift-Cards zu leisten, zeitlich unbeschränkt bestehe. Die Regelungen seien eindeutig und klar, es sei nicht erforderlich, dem Leser der AGB jedwedes eigene Denken abzunehmen. Räume die Beklagte keine ausdrückliche Regelung zu einer Beschränkung dieser Möglichkeit ein, könne dies im Umkehrschluss nur bedeuten, dass es eine solche zeitliche Beschränkung nicht gebe. Ein Indiz für eine Beschränkung welcher Art auch immer fehle im vorliegenden Regelwerk.

3.16.3 Dem ist ergänzend zum Berufungsgericht entgegenzuhalten: Einzelwirkungen des Transparenzgebots sind das Gebot der Erkennbarkeit und Verständlichkeit, das Gebot, den anderen Vertragsteil auf bestimmte Rechtsfolgen hinzuweisen, das Bestimmtheitsgebot, das Gebot der Differenzierung, das Richtigkeitsgebot, und das Gebot der Vollständigkeit (RIS-Justiz RS0115219 [T22]). Dabei ist auf das Verständnis eines Durchschnittskunden abzustellen (RIS-Justiz RS0126158). Auch bei gemeinsamer Betrachtung der Klauseln 58 und 61, die den AGB und ZAGB 2012 angehören, erschließt sich dem Verbraucher kein klareres Bild seiner wirtschaftlichen Situation: Während etwa nach der Klausel 61 bei Bestellung und Anzahlung eines Gutscheins die Bestellung und Anzahlung des Mitglieds auch bei einer Kündigung bestehen bleibt, spricht die Klausel 58 bei „anbezahlten/teilbezahlten Bestellungen“ lediglich von der

vom Berufungsgericht erwähnten Möglichkeit, vor Vertragsbeendigung den noch offenen Restbetrag zu leisten. Diese Klausel erweckt daher den Eindruck, dass nach Vertragsbeendigung keine Möglichkeit mehr besteht, nicht bereits zuvor voll ausgezahlte Gutscheine zu nutzen. Bei der hier gebotenen kundenfeindlichsten Auslegung bleibt daher gerade auch bei der von der Beklagten gewünschten Zusammenschau beider Klauseln unklar, was mit dem „Bestehenbleiben“ der Bestellung und Anzahlung gemeint ist und welche Rechte („Vorteile“) dem Kunden daraus erhalten bleiben.

Da sich die Gesetzeswidrigkeit dieser Klauseln bereits aus § 6 Abs 3 KSchG ergibt, braucht auf die weiteren Ausführungen der Revisionswerberin zu einer von ihr bestrittenen (hier vom Erstgericht angenommenen) gröblichen Benachteiligung der Verbraucher durch diese Klauseln im Sinn des § 879 Abs 3 ABGB und den in diesem Zusammenhang behaupteten sekundären Feststellungsmangel nicht eingegangen zu werden.

4. Zur Urteilsveröffentlichung:

4.1 Das Berufungsgericht bejahte den vom Kläger geltend gemachten Anspruch auf Urteilsveröffentlichung. Anspruchsvoraussetzung sei das „berechtigte Interesse“ an der Urteilsveröffentlichung (§ 25 Abs 3 UWG iVm § 30 Abs 1 KSchG). Dieses liege bei der Verbandsklage nach dem Konsumentenschutzgesetz darin, dass der Rechtsverkehr bzw die Verbraucher als Gesamtheit das Recht haben, darüber aufgeklärt zu werden, dass bestimmte Geschäftsbedingungen gesetz- bzw sittenwidrig seien. Durch die Aufklärung werde die Aufmerksamkeit der Verbraucher für die Unzulässigkeit von Vertragsbestandteilen geschärft und es werde ihnen damit erleichtert, ihre Rechte gegenüber dem Unternehmer

wahrzunehmen. Die beanstandeten Klauselwerke, selbst wenn sie von der Beklagten derzeit nicht mehr angewendet werden, seien weiterhin Grundlage für die während ihrer Geltungsdauer abgeschlossenen Vertragsverhältnisse. Daher seien die Einwände, wonach die AGB idF 2007 bis 2009 nicht mehr anwendbar und die Bestimmungen der AGB 2012 und ZAGB 2012 durch neue Bestimmungen ersetzt worden seien, bei Beurteilung der Berechtigung des Urteilsveröffentlichungsbegehrens unbeachtlich.

4.2 Die Beklagte hält dem in der Revision entgegen, dass das Publikum durch die Urteilsveröffentlichung nur über einen Gesetzesverstoß aufgeklärt werden solle, der auch in Zukunft noch nachteilige Auswirkungen befürchten lasse. Zukünftige Verletzungen seien nicht zu erwarten, weil die Beklagte in der Zwischenzeit sowohl die AGB 2012 als auch die ZAGB 2012 gänzlich überarbeitet habe. Die hier beanstandeten Klauseln lägen keinen Verträgen mit Mitgliedern mehr zugrunde. Jedenfalls hinsichtlich der AGB idF 2007 bis 2009 bestehe keine Gefahr einer Weiterverbreitung vermeintlich unrichtiger Angaben. Die angefochtene Entscheidung sei sekundär mangelhaft, weil Feststellungen fehlten, dass die AGB 2007 bis 2009 nicht mehr anwendbar seien und die AGB 2012 sowie die ZAGB 2012 keine der beanstandeten bzw vergleichbaren Klauseln mehr enthielten.

4.3 Dem ist ergänzend zum Berufungsgericht entgegenzuhalten: Die bloße faktische Änderung der beanstandeten Klauseln nach Klageeinbringung ist nach der Rechtsprechung nicht geeignet, das Bedürfnis der Öffentlichkeit nach Aufklärung über die seinerzeitige Verwendung dieser gesetzwidrigen Vertragsbestandteile, deren künftige Verwendung auch nicht ausgeschlossen werden kann,

zu beseitigen (RIS-Justiz RS0079764 [T23]; vgl auch RS0079820). Die Beklagte hat vorgebracht, dass die AGB 2012 und ZAGB 2012 in Geltung stehen. Ihre erstmals in der Berufung aufgestellte Behauptung, dass die AGB 2012 und ZAGB 2012 „mittlerweile“ nicht mehr anwendbar seien, stellt eine unzulässige und daher unbeachtliche Neuerung dar. Zu den AGB idF 2007 bis 2009 hat die Beklagte vorgebracht, dass die Geltendmachung darin enthaltener Klauseln in bestehenden Vertragsverhältnissen (nur) „nahezu auszuschließen“ ist (ON 14, S 5). Im Einklang damit hat das Erstgericht – unangefochten – festgestellt, dass auch die in den älteren Fassungen der AGB befindlichen beanstandeten Klauseln den von der Beklagten mit Verbrauchern geschlossenen Verträgen zugrunde liegen. Die behauptete sekundäre Mangelhaftigkeit des Verfahrens liegt nicht vor.

Der Revision ist daher nicht Folge zu geben.

Die Kostenentscheidung beruht auf den §§ 41, 50 ZPO.

Oberster Gerichtshof,
Wien, am 18. Mai 2017
Dr. N e u m a y r
Elektronische Ausfertigung
gemäß § 79 GOG