



Lotterinmnda

Decisión de la Junta de Lotería del 27 de enero de 2019

Cosa

2018/0236 Lyoness Europe AG y Lyoness Norway AS – n.º de organización 898800342 – denuncia contra la orden de detener el sistema de ventas piramidal

Presentes: Presidenta Elisabeth Wittemann, miembro Åse Gustavsen y miembro Ingjald

Escuela secundaria del sur

Antecedentes del caso

Español La Autoridad de Loterías y Fundaciones (en adelante Lotteritilsynet o la Autoridad) estableció la supervisión de Lyoness Norway AS (en adelante Lyoness Norway) y Lyoness Europe AG (en adelante Lyoness Europe) en 2013. En el informe de supervisión del 16 de septiembre de 2014, se concluyó que Lyoness Norway y Lyoness Europe (en adelante denominados colectivamente el denunciante o Lyoness) habían operado un sistema ilegal de ventas de tipo piramidal en Noruega en 2012 y 2013, pero que las actividades en ese momento ya no infringían la Sección 16, segundo párrafo, de la Ley de Lotería.

El informe de inspección fue apelado el 7 de octubre de 2014. La Junta de Lotería rechazó la apelación en una decisión el 1 de junio de 2015 porque el informe no era una decisión individual.

Después de recibir una serie de consultas y sugerencias sobre las operaciones de Lyoness en Noruega, La Autoridad Noruega de Lotería restableció la supervisión de Lyoness en 2016. Tras finalizar la supervisión, la Autoridad Noruega de Lotería notificó que tomaría una decisión ordenando el cese de las operaciones de Lyoness en Noruega el 11 de enero de 2018. Lyoness se opuso a la decisión notificada en una carta fechada el 8 de febrero de 2018 y se celebró una reunión entre la Autoridad Noruega de Lotería y Lyoness el 14 de marzo de 2018. En una carta fechada el 20 de marzo de 2018, la Autoridad Noruega de Lotería solicitó a Lyoness que proporcionara más documentación e información sobre el caso. Lyoness proporcionó parte de la documentación solicitada en una carta fechada el 20 de abril de 2018, pero optó por retener las cuentas de Lyoness Europe. Tras una nueva comunicación entre Lyoness y la Autoridad Noruega de Lotería por correo electrónico, Lyoness informó en una carta fechada el 8 de mayo de 2018 sobre un cambio planificado en el sistema de cupones de descuento.

La Autoridad de Lotería de Noruega tomó la siguiente decisión el 31 de mayo de 2018:

Lyoness debe cesar de inmediato todas sus operaciones, participación y expansión del negocio en Noruega, ya que esto infringe la Ley de Loterías, artículo 16, segundo párrafo, cf. primer párrafo.

En nombre de Lyoness, el bufete de abogados Schjødt AS, representado por el abogado Olav Kolstad, notificó El 7 de junio de 2018, se apelaría la decisión y se solicitó que se pospusiera su implementación hasta que la Junta de Lotería hubiera concluido su consideración del caso. Con base en

Dirección postal

Apartado postal 511 Centro de la ciudad
5805 Bergen

Dirección de visita

Zander Kaaes puerta 7
5015 Bergen

Teléfono: 55 19 30 00

Correo electrónico: post@knse.no

Tras la petición a la junta, la Autoridad Noruega de Lotería consideró de oficio la posibilidad de aplazar la aplicación de la decisión. El 13 de junio de 2018, la Autoridad Noruega de Lotería decidió aplazar la aplicación hasta que la propia Autoridad Noruega de Lotería hubiera tramitado la queja notificada, con las siguientes condiciones:

"1. Lyonesse no puede reclutar nuevos representantes de ventas ni empresas de fidelización para El sistema de rotación.

2. Lyonesse no puede vender vales de descuento ni acciones en las nubes de clientes.

Tras un diálogo adicional entre las partes, la Autoridad de Lotería de Noruega determinó el 19 de junio de 2018 que la implementación debía posponerse hasta que la Junta de Lotería tomara su decisión.

Al mismo tiempo, el denunciante mantuvo la solicitud a la Junta de Lotería para que se aplase la implementación.

El Tribunal decidió el 28 de junio de 2018 conceder una suspensión de la ejecución en los mismos términos que la Autoridad de Lotería de Noruega. Paralelamente a la solicitud de Lyonesse de suspensión de la ejecución ante el Tribunal, Lyonesse presentó una solicitud de medida cautelar ante el Tribunal Municipal de Oslo. En

Por sentencia del 5 de julio de 2018, no se concedió la petición.

En una carta fechada el 31 de julio de 2018 a la Autoridad Noruega del Juego, Lyonesse solicitó acceso a los nombres y la información de contacto de un gran número de personas que, en relación con el caso de supervisión,

Ha informado a la Autoridad Noruega de Loterías sobre las actividades de Lyonesse. Lyonesse tuvo acceso a la información de forma anónima. La Autoridad Noruega de Loterías rechazó la solicitud de acceso.

7 de agosto de 2018. La decisión fue apelada el 10 de agosto de 2018, pero confirmada por el Ministerio de Cultura mediante resolución del 19 de octubre de 2018.

La decisión de la Autoridad Noruega de Loterías del 31 de mayo de 2018 fue apelada el 21 de junio de 2018. Tras una nueva evaluación, la Autoridad Noruega de Loterías concluyó que no existían fundamentos para modificar o revocar la decisión (véase el artículo 33 de la Ley de Administración Pública). La queja, la recomendación de la Autoridad Noruega de Loterías y los demás documentos del caso fueron remitidos a la junta mediante carta de la Autoridad Noruega de Loterías el 19 de julio de 2018.

Lyonesse presentó comentarios sobre la recomendación de la Autoridad de Lotería de Noruega en una carta a la Junta de Lotería el 10 de agosto de 2018, y comentarios adicionales en cartas el 18 de septiembre de 2018 y el 6 de diciembre de 2018. La carta del 6 de diciembre de 2018 fue comentada por la Autoridad de Lotería de Noruega en una carta el 11 de diciembre de 2018. La Junta de Lotería también solicitó a Lyonesse en un correo electrónico el 13 de diciembre de 2018 una explicación más detallada de un nuevo programa con tarjetas de regalo.

Lyonesse respondió a este correo electrónico en una carta el 14 de diciembre de 2018. La carta fue comentada por la Autoridad de Lotería de Noruega en una carta el 18 de diciembre de 2018. Finalmente, Lyonesse presentó sus comentarios sobre la última carta de la Autoridad de Lotería de Noruega el 19 de diciembre de 2018.

El 15 de enero de 2019, la Junta de Lotería recibió información adicional de la Autoridad Noruega de Loterías sobre un caso de supervisión en Italia contra Lyonesse. El demandante comentó al respecto y proporcionó información sobre la situación legal en Austria en una carta dirigida a la Junta el 21 de enero de 2019.

Declaraciones de Lyonesse

Lyonesse alega que la decisión se tomó sin fundamento jurídico suficiente y, por lo tanto, es inválida. El demandante afirma que la Autoridad Noruega del Juego ha interpretado la ley de forma demasiado amplia, vulnerando el principio de legalidad, la finalidad del legislador y la Directiva del Parlamento Europeo y del Consejo.

2005/29/CE relativa a las prácticas comerciales desleales de las empresas en sus relaciones con los consumidores en el mercado interior (Directiva sobre prácticas comerciales desleales). Por lo tanto, la Autoridad Noruega de Loterías no estaba autorizada a emitir una resolución que ordenara la suspensión, y dicha decisión es inválida.

En cuanto a la aplicación específica de la ley, el reclamante señala en particular que la Autoridad Noruega de Loterías ha asumido que las cuatro condiciones del artículo 16, segundo párrafo, de la Ley de Loterías son elementos que se incluyen en una evaluación general, que no se ha considerado si existen efectos piramidales prominentes, que no se ha considerado si la ganancia financiera de los participantes depende de un crecimiento constante del número de participantes, y que no se ha realizado una evaluación de sostenibilidad. Además, el reclamante alega que la Autoridad ha malinterpretado la condición de que los pagos deben ser necesarios para obtener la condición de participante.

Además, los reclamantes afirman que no existe fundamento para evaluar conjuntamente a Cashback World y Lyconet al analizar si se cumplen las condiciones del artículo 16, segundo párrafo, de la Ley de Lotería. Cuando se opta por este enfoque, los reclamantes afirman que la Autoridad Noruega de Lotería no...

Distingue suficientemente las características de Cashback World de las de Lyconet, y menciona muy poco a Cashback World. Según los denunciantes, este enfoque ha resultado en la suspensión de una comunidad de compras para aproximadamente 175.000 usuarios.

Consumidores noruegos (Cashback World), sin que se haya demostrado que tenga ninguna de las características de un sistema de venta ilegal de tipo piramidal.

Además, los denunciantes alegan que la disposición de la Ley de Lotería, artículo 16, segundo párrafo, que es una norma de protección al consumidor, no proporciona una base para una orden de detener a Lyconet, que es una Actividades de marketing para aproximadamente 18.000 empresarios noruegos. En opinión del demandante, ninguno de los dos componentes de la facturación se ve afectado por la disposición sobre esquemas piramidales, independientemente de si se consideran conjuntamente o por separado.

Además, el denunciante alega que la decisión es desproporcionada y que una orden de rectificación habría sido suficiente. Esto significa que la decisión es inválida en virtud de normas no legales sobre abuso de autoridad. También afirma que el plazo para cumplir la orden de suspensión, que era "inmediatamente", no se ajusta al artículo 14 a de la Ley de Loterías, lo que también significa que la decisión es inválida.

Además, el denunciante señala que la investigación inadecuada del caso, incluido el hecho incorrecto utilizado como base de la decisión, la violación del deber de motivación y la discriminación injusta significan que la decisión es inválida.

En la carta dirigida a la Junta de Lotería el 6 de diciembre de 2018, el reclamante presentó un nuevo argumento: la junta debía tener en cuenta un cambio en Lyconet introducido tras la decisión del 31 de mayo de 2018. En una decisión de la junta el 12 de junio de 2018, Lyonesse Europe AG introdujo una norma en Noruega destinada a garantizar que un comerciante individual no pudiera adquirir cupones de descuento sin adquirir también tarjetas de regalo por el mismo importe. Según el reclamante, esta norma garantizaría que al menos el 50 % de los ingresos de Lyonesse provengan de la venta o el uso de bienes y servicios ordinarios, lo que implicaría que, en ningún caso, se cumpliría una de las condiciones acumulativas del artículo 16, segundo párrafo, de la Ley de Lotería.

También se hace referencia a la denuncia y a los alegatos escritos subsiguientes en su totalidad.

Om Lyoness

Ifølge Lyoness er de to selskapene Lyoness Europe og Lyoness Norway en del av et europeisk innkjøpsfelleskap, som består av et lojalitetsprogram som heter Cashback World, og næringsvirksomheten Lyconet, som har til formål å markedsføre Cashback World.

Lyoness Norway

Lyoness Norways virksomhet består i å drifte Cashback World i Norge. Cashback World er et lojalitetsprogram for små og mellomstore bedrifter som ikke har egne lojalitetsprogram, men som ønsker å øke omsetningen ved å gi kunder incentiver til å være lojale mot bedriften. Varene og tjenestene som omsettes i lojalitetsbedriftene, er forretningenes egne produkter.

I følge hjemmesiden til Cashback World gir lojalitetsprogrammet forbrukere muligheten til å tegne et gratis medlemskap som gir dem en andel av kjøpesummen tilbake, dersom de handler i bedrifter som er tilknyttet Cashback World (lojalitetsbedrifter), tilsvarende Trumf etc. Lyoness har i klagen opplyst at rundt 175 000 forbrukere er medlemmer i lojalitetsprogrammet, og at det av disse var 40 626 som registrerte handel i lojalitetsforretningene i 2017.

I tillegg til rabatt i form av penger tilbake, mottar medlemmer i Cashback World shoppingpoeng ved handel i lojalitetsbedriftene. Shoppingpoengene betales ikke ut i penger, men kan løses inn i spesialtilbud som lojalitetsbedriftene annonserer via Cashback Worlds hjemmeside eller app. Handel for 800 kroner gir etter det opplyste vanligvis mellom to og fem poeng. For medlemmer som har inngått en avtale med Lyoness Europe, danner shoppingpoengene også beregningsgrunnlaget for provisjon. Nemnda kommer tilbake til dette under gjennomgangen av Lyoness Europe.

Tidligere hadde medlemmer av Cashback World muligheten til å verve nye medlemmer mot en vennskapsbonus som besto av cashback på inntil 0,5 prosent av all omsetningen til vervede medlemmer, og inntil 0,5 prosent av omsetningen til medlemmer som disse igjen rekrutterte. Det ble inngått nye avtaler for medlemskap i Cashback World mars 2018, og etter revideringen av avtaleverket er denne muligheten ikke lenger tilgjengelig for Cashback Worlds medlemmer.

Bedrifter som ønsker å kjøpe deltakelse i lojalitetsprogrammet betaler for tjenestene i form av en kommisjon til Lyoness Norway. I tillegg betaler bedriftene en fast sats for drift av lojalitetsprogrammet. Kommisjonens størrelse beregnes ved å multiplisere all handel i bedriften som er registrert i lojalitetsprogrammet med en på forhånd fremforhandlet prosentsats (etter det opplyste vanligvis mellom [REDACTED]).

Lyoness Europe

Lyonesse Europe opera Lyconet, que, según se informa, es una Negocio de mercadeo en red. Según el sitio web de Lyconet, el mercadeo en red es «un modelo que permite a los emprendedores independientes vender sus productos o servicios directamente a sus clientes a través del boca a boca».

Según la información proporcionada, el negocio de Lyconet consiste en aumentar el número de miembros en Cashback World, conectar más empresas de fidelización a Cashback World y reclutar personas para comercializar Cashback World a través de Lyconet.

El trabajo lo realizan participantes independientes (denominados comercializadores de Lyconet) afiliados a Lyonesse Europe. La afiliación se rige por el Acuerdo de Lyconet y sus anexos. Según los puntos 6 y 8 y el anexo 1 del Acuerdo de Lyconet, el negocio está estructurado de forma que los participantes creen sus propias redes de ventas en una estructura piramidal.

Lyonesse ha declarado en la denuncia que Lyonesse Europe mantiene relaciones contractuales con unos 18.000 participantes en Noruega. Del acuerdo de Lyconet, apartado 3.2, se desprende claramente que los participantes no son empleados de Lyonesse Europe ni perciben salario. Además, se indica que los participantes deben actuar como autónomos al ejercer su actividad.

La oportunidad del Participante de ser compensado por su trabajo para Lyonesse sigue un modelo de compensación predeterminado, que se incluye en el Apéndice 1 del Acuerdo Lyconet.

El plan de compensación opera con mecanismos a veces muy complejos que determinan si los participantes reciben ingresos y cuántos reciben. Es importante destacar que tanto las operaciones en Cashback World como las compras de productos propios de Lyonesse se incluyen en la base de cálculo.

Los productos de Lyonesse incluyen tarjetas de regalo, materiales de marketing, seminarios, cupones de descuento y participaciones en la nube de clientes. La venta de estos productos ofrece oportunidades para ganar puntos y generar ingresos potenciales. En cuanto a las ventas totales de Lyonesse, las ventas de cupones de descuento y participaciones en la nube de clientes representan aproximadamente el 74% de las ventas, según las cifras proporcionadas por Lyonesse para 2016.

Un cupón de descuento es un producto digital que Lyonesse ofrece a los miembros de Lyconet. Un cupón de descuento cuesta 400 NOK, y por este precio, el comprador recibe 50 puntos de compra y un saldo de 400 NOK. Los puntos de compra recibidos sirven como base para ganar en Lyconet, pero no tienen ninguna función en Cashback World y, por lo tanto, no se pueden usar para ofertas especiales.

El saldo del cupón de descuento permite al participante canjear los puntos de compra generados por las ventas en su red en efectivo (re-cash) a una tasa fija (un punto de compra equivale a ocho coronas) hasta que el saldo del cupón llegue a cero. Para recibir el reembolso del precio de compra de 400 coronas, se deben generar ventas en Cashback World de entre 8000 y 10 000 coronas. Si los participantes optan por canjear puntos de compra por efectivo, estos no se incluirán en la base de cálculo de la comisión en Lyconet.

La compra de una participación en las nubes de clientes funciona de forma similar a los cupones de descuento, ya que los participantes reciben puntos de compra y un saldo de cupones de descuento que les permite obtener el reembolso del precio de compra. Una nube de clientes está formada por miembros de Cashback World que se han registrado por internet o similar, y que no son reclutados directamente por

Un participante de Lyconet. Al adquirir una participación en la nube de un cliente, el comprador tiene derecho a que se le atribuya una parte de los puntos de compra generados por estos miembros. No se revela la cantidad de puntos involucrados. Quienes adquieren una acción en una nube de clientes adquieren una posición en un nivel superior al de los miembros que forman parte de la nube. Una acción en una nube de clientes cuesta 12 000 coronas.

Por lo tanto, para obtener el reembolso del precio de compra, es necesario que el participante y su red generen ventas en Cashback World de al menos 240.000 NOK.

Cifras clave de las operaciones de Lyonesse en Noruega

La decisión de la Autoridad Noruega de Loterías se basa en la documentación que Lyonesse decidió presentar en el momento de la decisión. Lyonesse no quiso presentar documentación sobre las cifras contables de Lyonesse Europe sin la confirmación de que se tratarían de forma confidencial.

En respuesta a esto, la Autoridad de Lotería de Noruega ha declarado que están obligados por la Ley de Servicio Público y Las normas de confidencialidad de la Ley de Procedimiento Administrativo no pueden ofrecer ninguna garantía más allá de que la información se manejará de conformidad con la legislación noruega. Esto mismo aplica a la Junta de Lotería. Lyonesse ha optado por no presentar estas cifras. Por lo tanto, la Junta ha tenido que basar sus evaluaciones en las cifras proporcionadas por Lyonesse en diversos documentos procesales, sin que Lyonesse haya aportado documentación suficiente que acredite su exactitud. Las cifras proporcionadas se refieren principalmente a las actividades de Lyonesse en 2016 y 2017, y se enviaron a la Autoridad Noruega de Lotería mediante carta el 1 de diciembre de 2017. Al igual que la Autoridad Noruega de Lotería, la Junta no puede apreciar cambios probables en los ingresos que sean significativos para la decisión. Las cifras de Lyonesse corresponden en parte a diferentes períodos: algunas corresponden a 2016, mientras que otras se basan en el período completo, del 1 de enero de 2016 al 1 de diciembre de 2017. Sobre esta base, la Autoridad Noruega de Lotería ha realizado la siguiente estimación de la facturación anual de Lyonesse en 2016:

	Pagos en NOK	Pagos en NOK
Comisión de empresas de fidelización		15 446 279
Funcionamiento del sistema CRM para empresas de fidelización		3 903 521
Total pagado por empresas de fidelización		19 349 800
Venta de cupones de descuento a los participantes		112 773 224
Venta de acciones en nubes de clientes a participantes		54 167 850
Venta de tarjetas de regalo móviles a los participantes		30 637 874
Venta de seminarios y eventos a los participantes		6 090 880
Venta de materiales de marketing a los participantes		2 849 587
Total pagado por los participantes noruegos		206 519 415
Pago estimado a los participantes en Re-cash	11 400 000	
Pagos estimados de reembolso a los participantes	2 700 000	
Pago estimado a los participantes del Bono de Amistad	900 000	
Totalmente	15 000 000 225	869 215

El Tribunal utiliza estas cifras clave como base para la evaluación adicional. El demandante ha declarado que la venta de tarjetas de regalo para móviles se interrumpió después de 2016 y que El bono de amistad se suspendió en marzo de 2018.

La base jurídica

La base jurídica es la prohibición de los sistemas de comercio piramidales recogida en la Ley de Loterías, artículo 16, segundo párrafo, cf. primer párrafo:

Se prohíbe establecer, operar, participar o difundir esquemas piramidales o sistemas similares. Cualquier sistema en el que se pague una remuneración por la oportunidad de obtener ingresos que resulten únicamente de reclutar a otros para el esquema piramidal, etc., se considera cubierto por la prohibición.

La prohibición del primer párrafo se aplica a los sistemas de venta tipo pirámide en los que se ofrece una remuneración por la oportunidad de obtener ingresos que se deben principalmente al reclutamiento de otros para el sistema, y no a la venta o consumo de bienes, servicios u otros beneficios.

La obligación del particular de documentar que el negocio no es un sistema de venta piramidal se desprende del artículo 16, tercer párrafo, de la Ley de Loterías:

La Autoridad de Loterías y Fundaciones podrá exigir que una persona que haya obtenido ingresos de un sistema de comercialización donde se paga una remuneración por la oportunidad de obtener ingresos del sistema, documente que dichos ingresos se deben principalmente a la venta o consumo de bienes, servicios u otros beneficios, y no a la incorporación de otras personas al sistema.

La prohibición del artículo 16, párrafo segundo, de la Ley de Loterías implementa la prohibición correspondiente de la Directiva 2005/29/CE del Parlamento Europeo y del Consejo relativa a las prácticas comerciales desleales de las empresas en sus relaciones con los consumidores en el mercado interior (Directiva sobre Prácticas Comerciales Desleales), que constituye una norma de protección del consumidor. Por lo tanto, la disposición solo se aplica a los sistemas de comercialización dirigidos a los consumidores.

En la Ordenanza Ot.prp. n.º 97 (2004-2005), punto 8.4., se especifica con más detalle qué debe quedar afectado por la prohibición:

El segundo párrafo contiene, de conformidad con la Directiva de la UE, la prohibición de los sistemas de comercio piramidales. Para que estos sistemas queden amparados por la prohibición, deben cumplirse las siguientes condiciones acumulativas:

- 1) Debe ser una estructura tipo pirámide, es decir, un arreglo que se construye en diferentes niveles,
- 2) cuando se prevea una remuneración por la participación,
- 3) donde se ofrece a los participantes una oportunidad de obtener ingresos, y
- 4) cuando dichos ingresos se deben principalmente al reclutamiento de otros para el sistema, y no a la venta o consumo de productos.

La intención del legislador al redactar el artículo 16, segundo párrafo, fue formular una norma flexible y abierta a la que no sea fácil adaptar el sistema. Se afirmó además que el contenido real del negocio debería ser decisivo.

La evaluación, cf. Ot.prp. núm. 97 (2004-2005), punto 8.1.2. Esto ha sido objeto de seguimiento jurisprudencial.

Del artículo 14 a de la Ley de Lotería se desprende que, en caso de circunstancias que infrinjan la Ley, la Autoridad Noruega de Lotería podrá ordenar al responsable que rectifique la situación ilegal o que cese o cierre la actividad ilegal. Al emitir la orden, se fijará un plazo para su cumplimiento y se informará de que la decisión podrá ir seguida de una multa que podrá tener efectos de sentencia firme.

El artículo 34 de la Ley de Administración Pública establece que el órgano de apelación puede revisar todos los aspectos del caso, incluyendo la consideración de nueva información. Esto significa que el órgano de apelación puede revisar plenamente la aplicación de la ley, el procedimiento, los hechos y la discreción.

El órgano de apelación puede adoptar por sí mismo una nueva decisión sobre el caso o anularla y devolver el caso al órgano inferior para un nuevo examen total o parcial.

Evaluación de la Junta de Lotería

Introducción

La Autoridad Noruega de Lotería concluyó en su decisión que las actividades generales de Lyonesse se ven afectadas por la prohibición del artículo 16, párrafo segundo, siempre que cumpla las cuatro condiciones acumulativas derivadas de la disposición. Según la evaluación de la Autoridad, Lyonesse no ha documentado que los ingresos de las actividades provengan principalmente de la venta o el consumo de bienes, servicios u otros beneficios, ni que se incorporen otras personas al sistema (véase el artículo 16, párrafo tercero).

La Junta de Lotería evaluará de forma similar las cuatro condiciones, pero primero analizará si la empresa debe evaluarse colectivamente o por separado, como afirma Lyonesse. Además, se plantea la cuestión de si la empresa o el sistema de ventas está dirigido a los consumidores.

La cuestión de si Cashback World y Lyconet deberían considerarse juntos

La decisión de la Autoridad Noruega de Loterías se refiere a la suspensión de todas las operaciones de Lyonesse en Noruega, independientemente de si están relacionadas con Lyonesse Noruega o Lyonesse Europa. La Autoridad ha asumido que todos los participantes noruegos del sistema deben ser evaluados colectivamente. Lyonesse afirma que la decisión debe limitarse a las operaciones que puedan infringir la ley y que no tiene autoridad para tomar decisiones que afecten a toda la operación. En este contexto, Lyonesse declara.

que debe hacerse una distinción entre Cashback World y Lyconet, porque ambos son empresas factual y legalmente separadas con contenido diferente, marco contractual diferente, propósitos diferentes y porque solo Cashback World se dirige a los consumidores.

La Junta de Lotería decidirá primero si Cashback World y Lyconet son parte del mismo "sistema comercial" y, de ser así, se considerarán juntos al decidir sobre si el negocio está afectado por la prohibición del artículo 16, segundo párrafo.

A este respecto, Lyonesse ha señalado que en el período posterior a la supervisión original de Lyonesse por parte de la Autoridad Noruega del Juego entre 2012 y 2014, se han llevado a cabo una serie de reestructuraciones con el objetivo de separar los dos segmentos de ingresos entre sí.

No obstante, los acuerdos actuales y demás documentación presentada al tribunal muestran que, incluso después de los cambios, existe una clara conexión y vinculación.

Entre la facturación de las dos empresas, tanto formal como prácticamente. El negocio de Lyconet consiste puramente formalmente en la comercialización de Cashback World, y

Este negocio carece de propósito y función sin la existencia de Cashback World. Por lo tanto, Lyconet se creó para operar en conjunto con Cashback World.

Además, el plan de compensación en el Apéndice 1 del Acuerdo de Lyconet muestra que los participantes de Lyconet deben reclutar participantes tanto para Cashback World como para Lyconet, y que tanto los miembros de Lyconet como de Cashback World estén incluidos en su red.

Los participantes de Lyconet reciben ingresos por las ventas tanto en Cashback World como en Lyconet.

Además, son miembros de ambos sitios. Cabe destacar que Lyoness ha aclarado que todos los participantes de Lyconet son principalmente miembros de Cashback World y que, como miembros de Cashback World, tienen la oportunidad de ganar puntos de compra mediante sus propias compras, lo que constituye la base para obtener ganancias en Lyconet. De esta manera, las funciones de miembro de Cashback World y de participante de Lyconet se solapan, lo que indica que, en realidad, se trata de un solo sistema de ventas.

El reclamante ha declarado que Cashback World y Lyconet no pueden evaluarse conjuntamente porque solo una pequeña proporción de los miembros de Cashback World también participan en Lyconet.

A este respecto, el demandante se ha referido a la sentencia del Tribunal de Apelación de Borgarting, de 5 de marzo de 2018, en el caso WorldVentures, donde se destacó que el 95 % de los participantes eran tanto miembros como vendedores del sistema. En Lyoness, el 100 % de los participantes de Lyconet también son miembros de Cashback World, pero esto solo representa aproximadamente el 10 % del total de miembros de Cashback World.

La declaración del demandante debe interpretarse en el contexto de su afirmación de que Cashback World, con sus 175.000 miembros, constituye el negocio principal de Lyoness. Sin embargo, las cifras proporcionadas por Lyoness muestran que los ingresos de la empresa provienen principalmente de Lyconet. La facturación registrada en Cashback World se concentra principalmente en las empresas participantes y solo genera una pequeña cantidad de ingresos para Lyoness. Por lo tanto, Lyconet constituye el núcleo de Lyoness, y el tribunal asume que los miembros de Cashback World son, en realidad, poco importantes para el negocio de Lyoness. En opinión del tribunal, no se puede atribuir un peso decisivo a la base de miembros de Cashback World.

Los hechos del caso Lyoness también difieren de lo que sucedió en el caso WorldVentures, donde los flujos de ingresos demostraron que la empresa tenía grandes ingresos provenientes de tarifas comerciales y tarifas de membresía, de modo que tanto el rol de comerciante como el rol de miembro eran de hecho esenciales para el negocio.

Sobre esta base, el Tribunal considera que es de menor importancia que los participantes de Lyconet sólo constituyan una pequeña proporción de los miembros de Cashback World.

El reclamante ha declarado además que la evaluación debe, en cualquier caso, limitarse a Cashback World, ya que las actividades en esta parte del sistema, consideradas de forma aislada, son indudablemente legales. El reclamante ha declarado a este respecto que la disposición del artículo 16, segundo párrafo, establece que

Se debe evaluar en qué medida un sistema comercial puede infringir la ley y la decisión debe limitarse a la parte legal del negocio.

El Tribunal no está de acuerdo con que la disposición sugiera tal enfoque. El trabajo preparatorio explica que los sistemas de venta piramidales

Se caracterizan por afirmar ofrecer bienes y servicios en mayor o menor medida, camuflando así lo que en realidad es un esquema piramidal tras ventas en red aparentemente legales (véase Ot.prp. n.º 97 (2004-2005), punto 8.1.2). Por lo tanto, los sistemas de venta piramidales pueden contener elementos de actividades que son legales de forma aislada, lo que ha dificultado distinguir lo legal de lo ilegal (cf.

Ot.prp. núm. 97 (2004-2005), punto 8.1.2. Estas formas mixtas son la base de lo que el legislador pretendía abordar con la prohibición; véase el punto 8.4 de la proposición, que establece que el objetivo general de la enmienda legislativa es frenar y prevenir los casos de elusión. Según la Junta, esto significa que la disposición también afecta a partes de la actividad que, de forma aislada, podrían haberse considerado legales, siempre que el propósito de la actividad legal sea camuflar el efecto piramidal ilegal del sistema. Un enfoque diferente facilitaría la elusión de la prohibición, contrariamente al propósito de la disposición.

La Junta de Lotería considera que Lyoness está estructurado de tal manera que Cashback World en realidad camufla el hecho de que el volumen de negocios real del sistema se origina principalmente en Lyconet. Por lo tanto, la decisión no puede limitarse a las actividades de Cashback World.

El Tribunal concluye, basándose en la documentación presentada, que el negocio Lyoness constituye un sistema único de ventas, del cual forman parte Lyconet y Cashback World. Como indican las directrices de los trabajos preparatorios y la jurisprudencia, el Tribunal no ha puesto un énfasis decisivo en las estructuras societarias formales al evaluar los negocios, sino en el contenido real del sistema de ventas.

A continuación, el tribunal evalúa las operaciones de Lyoness en su conjunto, partiendo del hecho de que las ventas en Lyconet constituyen el núcleo del sistema de ventas.

Actividades comerciales orientadas al consumidor

Lyoness ha declarado que la disposición del artículo 16, segundo párrafo, no le afecta, ya que se trata de una norma de protección del consumidor que afecta exclusivamente a las actividades comerciales dirigidas a los consumidores. En este sentido, se señala que, según el marco contractual, un requisito previo para participar en Lyconet es constituir una empresa independiente y firmar el acuerdo de Lyconet como autónomo.

El hecho de que la disposición del artículo 16, segundo párrafo, constituya una norma de protección al consumidor se desprende directamente del texto de la Directiva de la UE sobre Prácticas Comerciales Desleales, que la disposición noruega implementa. Por lo tanto, la prohibición solo afecta a las actividades comerciales dirigidas a los consumidores.

El hecho de que la prohibición se aplique a los «sistemas comerciales» indica que la protección del consumidor también existe si los participantes en el sistema realizan actividades destinadas a proporcionarles un beneficio comercial en cierta medida. Esto también se desprende directamente de la interpretación del Tribunal de Justicia de la UE de la disposición del asunto C-515/12 (4finance), premisa 20: «En primer lugar, tal

«La promoción se basa en la promesa de que el consumidor tendrá la oportunidad de obtener un beneficio comercial.»

Lyonesse ha enfatizado que los participantes de Lyconet realizan actividades de marketing como autónomos. Sin embargo, las cifras proporcionadas por Lyonesse muestran que las actividades en Lyconet se relacionan principalmente con la venta de productos dentro del sistema de ventas, en particular con cupones de descuento y participaciones en la nube de clientes. El hecho de que los participantes también comercialicen los productos que venden es característico de las ventas en red. Por lo tanto, la realidad del sistema es que los productos se venden a través de un tipo de ventas en red, y nada indica que la comercialización realizada por los participantes de Lyconet constituya una forma de trabajo autónomo.

Actividades de marketing. Este tipo de actividad de venta constituye el núcleo de la protección del consumidor implementada en el artículo 16, segundo párrafo.

El legislador pretendía, mediante el artículo 16, párrafo segundo, de la Ley de Loterías, evitar los esquemas que se caracterizan por un alto grado de adaptabilidad a la normativa de las autoridades, pero que en realidad no representan cambios significativos con respecto a los esquemas piramidales convencionales. En consecuencia, el Tribunal considera que Lyonesse no puede eludir la normativa incluyendo una condición en el contrato que obligue a los consumidores a constituir su propia empresa y firmar el contrato Lyconet como autónomos. Por consiguiente, el Tribunal considera que las actividades de Lyonesse están dirigidas a los consumidores.

Estructura tipo pirámide

La Junta de Lotería considerará la primera condición: debe ser una estructura piramidal, es decir, un sistema estructurado en diferentes niveles. La estructura piramidal no se ve afectada por la prohibición de forma aislada y es una característica de otros sistemas de venta legales, incluidas las ventas en red.

Lyonesse argumenta que esta condición debe entenderse como que la estructura debe surgir mediante el reclutamiento de nuevos participantes. Sin embargo, de la Ot.prp. n.º 97 (2004-2005), puntos 8.2.1 y 8.4, se desprende que esta condición es puramente estructural.

Por lo tanto, basta con señalar que, según el plan de compensación del Acuerdo de Lyconet, todos los participantes reclutados de Lyonesse, tanto los miembros de Cashback World (denominados en el Acuerdo como clientes) como los participantes de Lyconet (denominados en el Acuerdo como comercializadores), se ubican en diferentes niveles dentro de una estructura piramidal. En cuanto a los miembros de Cashback World que se registran por internet o similar, en realidad se ubican en un nivel inferior al de los participantes que compran acciones en nubes de clientes.

El Tribunal ha concluido que Lyonesse tiene una estructura piramidal. Que el sistema también tenga los efectos adversos que el legislador pretendía evitar (el «efecto piramidal») depende de que se cumplan las demás condiciones acumulativas.

Compensación por la condición de participante

La segunda condición que debe considerarse es si "se proporciona una remuneración por la participación".

Para que se aplique la prohibición del artículo 16, segundo párrafo, «se debe proporcionar una remuneración por la oportunidad de obtener ingresos», es decir, para obtener la condición de participante. Esto depende de un caso específico.

Evaluación global basada en las circunstancias reales, véase, entre otros, Ot.prp. n.º 97 (2004-2005), punto 8.1.2, y la sentencia del Tribunal de Apelación de Borgarting en el caso WorldVentures, punto 4.4.3. La contraprestación no tiene que proporcionarse directamente en forma de cuota de participación, sino que puede proporcionarse indirectamente mediante la compra de productos con un precio excesivo, véase. Ot.prop. n.º 97 (2004-2005) punto 8.2.2.

Lyonesse ha declarado que, al evaluar si se proporciona una compensación, se debe dar una importancia decisiva al hecho de que los participantes que solo son miembros de Cashback World no tienen la oportunidad de realizar pagos a Lyonesse.

Como se mencionó anteriormente, las cifras y demás documentación de Lyonesse muestran que la mayoría de las ventas del sistema se realizan en Lyconet. Por lo tanto, Lyconet constituye el núcleo del sistema de ventas, y la evaluación de si se ofrece remuneración por la condición de participante debe reflejarlo.

Los participantes de Lyconet no pagan cuotas de participación directas. Por lo tanto, la pregunta es si se ofrece compensación por la compra de productos con precios excesivos.

Los ingresos de Lyconet provienen principalmente de la venta de productos propios de Lyonesse, principalmente cupones de descuento y participaciones en la nube de clientes. Los participantes no están obligados a adquirir dichos productos, y los denunciantes argumentan que, mientras no exista una obligación legal de realizar pagos, el sistema no puede verse afectado por la prohibición.

Del texto «la remuneración se paga por la oportunidad de obtener ingresos» no se puede inferir que exista una obligación legal de realizar pagos. Son las circunstancias reales las que deben fundamentar la evaluación, y el factor decisivo es si el sistema está diseñado para que se pague efectivamente la remuneración por la participación. Esto aplica incluso si los participantes tienen la opción legal de no pagar. Esta interpretación se ajusta al propósito declarado del legislador de evitar la elusión de la prohibición.

El sistema de compensación del Apéndice 1 del Acuerdo Lyconet está estructurado de manera que permite oportunidades de ingresos sin comprar cupones de descuento o acciones en nubes de clientes. es muy pequeño. Para ser elegible para recibir la comisión, el participante o su red deben Generar ventas equivalentes a 50 puntos de compra cada seis semanas. Las cifras proporcionadas por Lyonesse muestran que los participantes de Lyconet no pueden obtener suficientes puntos de compra solo con las compras en Cashback World. El hecho de que la compra de cupones de descuento o participaciones en las nubes de clientes sea un requisito previo para recibir ingresos del sistema también se ve respaldado por el hecho de que la gran mayoría de los participantes compran estos productos. Lyonesse declaró en una carta a la Autoridad Noruega de Lotería el 1 de diciembre de 2017 que, en ese momento, había 16.617 comerciantes en Noruega, y que un total de 13.528 de ellos habían comprado cupones de descuento o participaciones en las nubes de clientes. Esto representaba aproximadamente el 81 % de todos los participantes en ese momento.

Lyonesse ha declarado que mientras sea posible obtener ingresos sin comprar cupones de descuento, y algunos participantes en realidad se abstengan de comprar productos de Lyonesse, no hay lugar para concluir que los cupones de descuento/participación en la nube de clientes es en realidad un pago del participante.

Al determinar el contenido real del negocio, sus características más generales serán decisivas. En este sentido, el Tribunal se remite al enfoque del Tribunal de Apelación para determinar el contenido real del negocio en el caso WorldVentures. En este caso, la mayoría concluyó que no existía una distinción real entre ser miembro y vendedor en el sistema, a pesar de que, según el acuerdo, solo era posible desempeñar uno de estos roles, y aproximadamente el 5% de los participantes noruegos eran, en realidad, solo vendedores o miembros, respectivamente.

Ante el argumento del demandante de que, en vista de las actividades internacionales de la empresa, había motivos para creer que aumentaría la proporción de participantes que eran sólo miembros, la mayoría también afirmó lo siguiente:

El Tribunal de Apelación fue informado de que, en junio de 2017, doce años después de la creación de la empresa en EE. UU., solo el 25 % de la empresa estaba compuesta exclusivamente por socios. En opinión de la mayoría, las cifras de las operaciones internacionales de la empresa respaldan que el rol de vendedor es fundamental para los socios de WorldVentures. Por lo tanto, un cierto aumento en la proporción de socios exclusivamente en Noruega no afectaría la evaluación de la mayoría.

El hecho de que el 81 por ciento de los participantes realmente compren cupones de descuento y En opinión del tribunal, las participaciones en nubes de clientes deberían equipararse a la compra de estos productos como requisito previo para participar en el sistema. Lyoness ha declarado en la demanda que la proporción de participantes que adquirieron cupones de descuento en 2016 y 2017 es ligeramente inferior al 81 %, sin que esto esté documentado. El tribunal considera que, en cualquier caso, esto carece de relevancia para la evaluación.

La pregunta entonces es si los participantes pagan un precio más alto que el valor real de los productos.

Lyoness ha afirmado que la compra de cupones de descuento y acciones en la nube de clientes ofrece a los participantes valores que se corresponden con el precio que pagan, y ha enfatizado en este sentido que el precio de compra se reembolsa al momento de la facturación y que el cupón ofrece un descuento en futuras compras. También ha indicado que los cupones pueden utilizarse como una herramienta de marketing que puede contribuir a aumentar las ventas en la red del participante.

Un cupón de descuento cuesta 400 coronas y otorga al participante 50 puntos de compra, con derecho a reembolso del precio de compra si la facturación es de 50 puntos, es decir, una facturación de al menos 8000 coronas. Al cumplir el requisito de facturación, el participante también obtiene las ventajas habituales de la membresía en Cashback World, como la devolución de dinero y la oportunidad de usar los puntos de compra en ofertas especiales.

Según la información proporcionada, las nubes de clientes funcionan esencialmente de la misma manera que un cupón de descuento.

En cuanto al derecho al reembolso del precio de compra, el tribunal se remite a la sentencia del caso WorldVentures, punto 4.4.5, que establece que debe considerarse si un derecho se ejerce efectivamente al valorarlo. Como se desprende de las cifras clave de la tabla de la página 6, en 2016, los participantes de Lyoness adquirieron cupones de descuento y acciones en nubes de clientes por un total de 166.941.074 coronas noruegas, mientras que la Autoridad Noruega de Loterías ha calculado que, ese mismo año, se reembolsaron saldos de cupones de descuento por valor de 11.400.000 coronas noruegas.

El Tribunal observa que cuando un participante elige convertir puntos de compra en efectivo para recibir un reembolso del precio de compra, estos puntos no se incluirán en el

La base para calcular la comisión. El sistema de compensación está diseñado para que los participantes tengan incentivos para no ejercer su derecho a la devolución del precio de compra. Sin embargo, este derecho es muy limitado. utilizado, se considera que tiene poco valor para los participantes.

El Tribunal tampoco considera que el descuento que ofrece un cupón de descuento para futuras compras tenga un valor que se corresponda con el precio de compra. Como se desprende de la descripción del producto en el sitio web de Lyconet, este descuento es el mismo que se obtiene en todas las compras registradas con la tarjeta Cashback (reembolso y la posibilidad de usar puntos de compra para ofertas especiales). Dado que todos los vendedores también son miembros de Cashback World, este es un descuento que ya pueden obtener de forma gratuita.

El denunciante alega además que los cupones de descuento son valiosos para los participantes porque les brindan acceso rápido a puntos de compra que les permiten obtener comisiones más altas, y que también son valiosos como herramienta de marketing, ya que pueden regalar total o parcialmente el cupón a los participantes de la red del vendedor para generar mayores ventas en su red. En cuanto a la función del cupón como herramienta de marketing, no existe documentación que demuestre que se utilice realmente de esta manera. Por lo tanto, parece que el verdadero valor del cupón de descuento reside en que ofrece a los participantes la posibilidad de obtener ingresos futuros, y que esto es lo que se paga.

El Tribunal concluye, sobre esta base, que los participantes de Lyoness no reciben servicios ni otros beneficios que correspondan al pago realizado al adquirir cupones de descuento y acciones en nubes de clientes. Por lo tanto, la compra de estos productos implica el pago de una contraprestación indirecta por la condición de participante.

Es difícil evaluar si se están pagando precios excesivos por otros productos de Lyoness, como paquetes de inicio, materiales de marketing físicos y seminarios.

Las ventas de estos productos generaron ingresos de 8.940.467 NOK para Lyoness en 2016. Mientras el tamaño de la cuota de membresía no sea significativo para determinar si se cumple la condición de pago de la membresía, no es necesario determinar si la

Estos productos tienen un precio excesivo que justifica el cumplimiento de la condición de remuneración para la condición de participante. Cabe señalar también que la venta de tarjetas de regalo para móviles, que en 2016 generó para Lyoness ingresos de 30.637.874 coronas noruegas, se suspendió tras una reestructuración de Lyoness, en la que, entre otras cosas, se estableció Lyconet y se introdujeron cupones de descuento y la nube de clientes. La Autoridad Noruega de Loterías consideró la compra de tarjetas de regalo para móviles como pago a los participantes, algo que Lyoness ha cuestionado. No es necesario que la Junta de Loterías se pronuncie al respecto.

Oportunidad de obtener ingresos a partir de las cuotas de participación de otras personas

La Junta de Lotería considera conjuntamente las condiciones tercera y cuarta. Debe evaluarse si los participantes tienen la posibilidad de obtener ingresos al reclutar a otros para el sistema.

La condición no implica el requisito de una perspectiva cierta o probable de ingresos. El factor decisivo es si se le ofrece al participante la perspectiva de una posibilidad teórica de ingresos (cf.

Ot.prop. núm. 97 (2004-2005), punto 8.2.3. A continuación se presenta una pregunta sobre la relación entre los ingresos por venta de productos y los ingresos por contratación.

Inntekten kan være i form av tradisjonelle vervepremier, men systemet kan også legge opp til at deltakerne mottar inntekt eller provisjon basert på vervede deltakeres innskudd, jf. Ot. prp. nr. 97 (2004-2005) punkt 8.2.3. Avgjørende er at hele eller deler av utbetalingene fra systemet stammer fra de nye deltakeres deltakerbetaling. Det er denne direkte forbindelsen mellom inntekt og verving som er det sentrale elementet i et pyramidespill, og som er i kjernen av det lovgiver har ment å ramme i § 16 andre ledd, jf. Ot. prp. nr. 97 (2004-2005) punkt 8.2.3.

Lyonesse har fremholdt at det ved vurderingen av om dette vilkåret er oppfylt må legges avgjørende vekt på at medlemmene i Cashback World verken har mulighet til å oppnå inntekt eller å verve nye deltakere. Nemnda legger til grunn at det er Lyconet som er kjernevirksomheten i Lyonesse, og at det ved fastleggelsen av systemets reelle innhold er de mer overordnede trekkene ved virksomheten som vil være avgjørende. Med dette som utgangspunkt finner nemnda at det ikke kan være avgjørende at Cashback World-medlemmene ikke har mulighet til å få vederlag fra andres deltakeravgift.

Lyonesse hevder at alle utbetalinger til deltakerne kommer fra kommisjonen Lyonesse mottar fra lojalitetsbedriftene i Cashback World, og at muligheten for vederlag dermed er knyttet til reell økonomisk aktivitet. Nemnda finner det sannsynliggjort at kommisjonen fra lojalitetsbedriftene er en inntektskilde som stammer fra reell økonomisk aktivitet, men kan ikke se at Lyonesse sin påstand for øvrig er dokumentert. Dette selv om Lotteritilsynet i medhold av bestemmelsen i § 16 tredje ledd gjentatte ganger har bedt Lyonesse om å dokumentere at inntektene i systemet skyldes reell økonomisk aktivitet og ikke at andre verves til systemet.

Lotterinemnda bemerker at den ikke har forståelse for Lyonesse sin begrunnelse for ikke å etterkomme krav om dokumentasjon av regnskapstall mv. Som Lyonesse bør være kjent med, er beskyttelse av forretningshemmeligheter og andre taushetsbelagte opplysninger, ivaretatt i offentliglova. Det er vanskelig å forstå hvilken garanti Lyonesse forventer utover det som følger av lovverket. Det fremgår av Lotteritilsynets innstilling til nemnda 19. juli 2018 på side 6 at «Lotteritilsynet har gitt Lyonesse garanti for at vi ikke vil offentliggjøre taushetsbelagte opplysninger som fremgår av regnskapet». Nemnda viser også til tilsynets vedtak side 6 siste avsnitt om dette. Etter nemndas syn etterlater Lyonesse her et inntrykk av manglende vilje til å opplyse saken for tilsynsmyndigheten.

Lyonesse sin manglende overholdelse av plikten til å dokumentere at inntektene skyldes reell økonomisk aktivitet, jf. § 16 tredje ledd, får betydning for bevisvurderingen og nemnda har i utgangspunktet ingen plikt til å motbevise udokumenterte påstander om slike faktiske forhold. Nemnda finner imidlertid at den dokumentasjonen Lyonesse har levert, uansett ikke er forenlig med påstanden.

Kommisjonen og øvrige innbetalinger fra lojalitetsbedriftene skal ifølge Lyonesse dekke drift av CRM-systemet og tilbakebetaling av penger til medlemmene mv. Lyonesse har redegjort for at omtrent [redacted] prosent av kommisjonen går til utbetaling av Lyconet-deltakernes provisjon. Samtidig bygger Lyonesse sin kompensasjonsplan (Lyconet-avtalen vedlegg 1) på et system der deltakerne kan få inntekter på grunnlag av omsetning av rabattkuponger og andre Lyonesse-produkter. Tallene fra Lyonesse viser også at inntektene til Lyonesse i all hovedsak stammer fra

omsetningen av rabattkuponger og andeler i kundeskyer. Kompensasjonssystemet i avtaleverket er dermed vanskelig å forene med at den absolutte rammen for utbetalinger bestemmes av den begrensede inntekten Lyoness har fra omsetningen i Cashback World, som i 2016 var på 19,35 millioner kroner.

For 2016 og 2017 har Lyoness i brev til Lotteritilsynet datert 15. november 2017 gitt konkrete opplysninger som viser at utbetalingene til elleve enkeltdeltakere alene overstiger 50 prosent av innbetalingene fra lojalitetsforretningene, som altså er påstått å skulle dekke utbetalingene til alle de 18 000 Lyconet-deltakerne.

Lotterinemnda legger vekt på at dokumentasjonen fra Lyoness viser at systemets inntekter i all hovedsak stammer fra kjøp av rabattkuponger og andeler i kundeskyer, og at Lyoness sine inntekter fra reell økonomisk aktivitet i Cashback World ikke er store nok til å finansiere utbetalingene til deltakerne i Lyconet. Nemnda finner det derfor sannsynliggjort at deltakernes provisjon finansieres av Lyoness sine inntekter fra salg av rabattkuponger og andeler i kundeskyer. Deltakernes mulighet for inntekt er dermed knyttet til at andre verves som deltakere til systemet.

Det er bare systemer hvor deltakernes inntekt særlig skyldes at andre verves til systemet, snarere enn ved salg eller forbruk av produkter, som rammes av forbudet i § 16 andre ledd. Det følger av Høyesteretts uttalelse i Rt. 2009 side 1601 (PlexPay) at et sentralt moment i denne vurderingen er «verdien på de omsatte varer og tjenester i forhold til medlemsavgiften». Dommen gjaldt straffeansvaret etter det gamle forbudet mot pyramidespill i lotteriloven § 16, men er også relevant for vurderingen av det tilsvarende vilkåret i § 16 andre ledd.

Innholdet i vilkåret er i ettertid nærmere klarlagt i WorldVentures-saken, hvor det blant annet ble konkludert med at manglende bærekraft ikke er et vilkår for å rammes av forbudet. Med bærekraft menes i denne forbindelse at systemet ikke er avhengig av stadig nye deltakere for å finansiere utbetalinger til eksisterende deltakere. Lagmannsretten la i punkt 4.4.5 til grunn at vurderingstemaet er om mer enn 50 prosent av systemets inntekter, som igjen finansierer utbetalingene til deltakerne, skyldes verveinntekter. Med verveinntekter menes deltakernes innbetalinger som ikke motsvares av reelle varer eller tjenester.

Klager har anført at kjernen i vurderingen av om systemet har tilstrekkelig reell økonomisk aktivitet likevel er en bærekraftvurdering. I den forbindelse har Lyoness anført at virksomheten er bærekraftig fordi det avgjørende i systemet ikke er om det rekrutteres stadig nye medlemmer, men at de eksisterende medlemmene fortsetter å omsette i systemet. Anførselen må ses i sammenheng med at klager legger til grunn at Cashback World og omsetning i lojalitetsbedriftene er kjernen i virksomheten. Lotterinemnda har imidlertid kommet til at det er kjøp og salg av produkter i Lyconet som i realiteten er kjernen i Lyoness. Når det gjelder kjøp av rabattkuponger og andeler i kundeskyer, har nemnda konstatert at dette i realiteten utgjør deltakerbetaling, og omsetningen av disse produktene er ikke bærekraftig.

Spørsmålet blir etter dette om deltakerinnbetalingene utgjør mer enn 50 prosent av inntektene i Lyoness.

El Tribunal considera probable que las empresas que pagan para formar parte del programa de fidelización Cashback World estén pagando por un servicio real que corresponde a los pagos. Según las cifras de 2016, estos pagos ascendieron a un total de 19.349.800 coronas noruegas (véase la tabla de la página 6).

En comparación, los participantes de Lyconet han pagado un total de 206.519.415 coronas noruegas, de las cuales 166.941.074 coronas noruegas proceden de la venta de cupones de descuento y acciones en nubes de clientes.

En lo que respecta a los demás ingresos de Lyoness por un total de 39.578.341 coronas noruegas, el tribunal, basándose en la documentación proporcionada por Lyoness, ha encontrado difícil evaluar si los pagos de los participantes están totalmente compensados por una contraprestación real.

De esta cantidad, 30.637.874 NOK provinieron de la venta de tarjetas regalo para móviles. La venta del producto se interrumpió después de 2016, por lo que el tribunal no ha tenido que decidir si la compra de tarjetas regalo para móviles constituyó en realidad un pago a los participantes. Los ingresos restantes, 8.940.467 NOK, provienen de la venta de material de marketing, seminarios, etc. En general, estos otros ingresos, junto con los pagos de las empresas de fidelización, son significativamente inferiores a los ingresos por pagos a los participantes, y no es necesario determinar si estos productos también tienen un precio excesivo para determinar que se cumple la condición de que los ingresos provengan principalmente de recomendaciones.

Decisiones posteriores de la junta directiva sobre cambios en el sistema de rotación

En una carta dirigida a la Junta de Lotería el 6 de diciembre de 2018, se presentó el acta de la reunión del consejo de administración de Lyoness Europe AG, celebrada el 12 de junio de 2018. En dicha reunión, se decidió modificar el sistema de facturación tras la decisión de la Autoridad de Lotería del 31 de mayo de 2018. La decisión de la junta fue que

Como medida inmediata, se está implementando en Noruega un programa que garantiza que, en el futuro, los vendedores de Lyconet solo puedan solicitar cupones de descuento si también compran tarjetas de regalo del mismo valor.

“Esto debería garantizar que más del 50% de los ingresos se generen siempre mediante la venta o el uso de productos o servicios”.

Se decidió además que el plan debería implementarse inmediatamente.

Lyoness ha declarado que la Junta de Lotería debe tener en cuenta el nuevo acuerdo en su decisión, lo que significa que Lyconet está estructurada de forma que no entre en conflicto con la prohibición del artículo 16, segundo párrafo. Al mismo tiempo, el denunciante considera que la Junta debe ignorar las restricciones a las actividades de las empresas derivadas de la decisión del 28 de junio de 2018 sobre el aplazamiento de la aplicación.

La Autoridad de Lotería de Noruega ha indicado que la información sobre el nuevo plan no proporciona Documentación que acredite que los ingresos en Lyoness se deben principalmente a la venta o consumo de bienes, servicios u otros beneficios, y no a la incorporación de terceros al sistema (véase la Ley de Loterías, artículo 16, tercer párrafo). Cabe señalar que la información sobre dicho cambio no se consideraría documentación suficiente, ni siquiera en caso de una nueva inspección.

La Autoridad de Lotería también señala que Lyoness, en su evaluación de que el negocio ahora es

Establecidos conforme a la ley, han ignorado los ingresos por referencia que han tenido desde 2016 hasta la implementación del nuevo sistema. Se señala además que la opinión de Lyoness implica que será más fácil eludir la prohibición del artículo 16 y abre la posibilidad de ajustes que la ley pretende contrarrestar. También será aún más difícil llevar a cabo una supervisión efectiva de los sistemas de venta piramidales, como la ley y la obligación de documentación del tercer párrafo pretenden garantizar.

La Junta de Lotería está de acuerdo en que el organismo de apelaciones debe, como regla general, tomar decisiones basadas en la información disponible al momento de la decisión, y que la información contenida en la decisión de la junta del 12 de junio de 2018 está incluida en la base de evaluación de la junta. El cambio en los términos y condiciones para la compra de cupones de descuento entró en vigor tras la decisión de la Autoridad Noruega del Juego, el 31 de mayo de 2018, de cesar sus operaciones. Si bien parte de la decisión se pospuso posteriormente, Lyoness no ha podido vender cupones de descuento ni acciones en las nubes de clientes durante el período posterior a la introducción del cambio. Lyoness ha declarado haber cumplido con los términos y condiciones para la implementación aplazada. Por lo tanto, la evaluación del efecto del cambio adoptado será una evaluación hipotética de una situación futura, para la cual la Junta no considera que exista base suficiente para evaluar su desarrollo. Esto es especialmente cierto en una situación como esta, en la que Lyoness no ha cumplido con el requisito de presentar la documentación relacionada con la inspección (véase el artículo 16, tercer párrafo). Por lo tanto, no se han producido cambios en las circunstancias fácticas del caso en comparación con lo determinado mediante la inspección de Lyoness realizada por la Autoridad Noruega del Juego. A este respecto, se hace referencia también a la sentencia del Tribunal de Apelación de Borgarting en el caso WorldVentures, apartado 4.4.1. Ante el argumento del demandante de que las operaciones de la empresa en Noruega se vieron afectadas por el procedimiento de supervisión y de que la decisión debía basarse en una evolución hipotética que correspondiera al desarrollo internacional de la empresa, la mayoría declaró lo siguiente:

La mayoría señala que la evaluación debe basarse en la actividad empresarial noruega al momento de la decisión y en las cifras reales de que disponía la Junta de Lotería. No existe base probatoria para una evolución hipotética que se corresponda con la evolución internacional.

La información contenida en la resolución del consejo de administración de 12 de junio de 2018 relativa al cambio en el sistema de rotación, no cambia la evaluación de la junta.

Resumen

Por lo tanto, el Tribunal ha concluido que todo el negocio de Lyoness debe considerarse un sistema de ventas global y que está sujeto a la prohibición del artículo 16, segundo párrafo, de la Ley de Loterías, por ser un sistema ilegal de ventas piramidal. El Tribunal ha concluido que el sistema de ventas está dirigido a los consumidores y que tiene una estructura piramidal donde se paga una remuneración por la participación. Además, se ofrece a los participantes la posibilidad de obtener ingresos, los cuales se deben a la incorporación de otros al sistema, y no a la venta o el consumo de bienes, servicios u otros beneficios.

Errores en el procesamiento de casos

Lyoness ha declarado que la decisión de la Autoridad Noruega del Juego adolece de errores de procedimiento, lo que implica que debe ser anulada por inválida (véase el artículo 41 de la Ley de Administración Pública). Lyoness ha alegado, entre otras cosas, que Lotteritsilsynet ha basado su decisión en errores.

de hecho, al dar importancia a las pistas en el caso, sin proporcionar documentación subyacente de lo que surge de las pistas, y que la Lotteritsylsynet al mismo tiempo ha basado su decisión en hechos incorrectos e incompletos. Además, Lyoness alega que se ha incumplido el deber de motivación y, por último, que existe una discriminación injusta, ya que la autoridad de control no hace la misma distinción que

El Tribunal de Apelación dictó sentencia en el caso WorldVentures en relación con qué partes del negocio son legales y cuáles violan la prohibición y, por lo tanto, deben cesar.

El Tribunal no coincide en que la Autoridad Noruega de Loterías se haya basado en hechos incorrectos. En cualquier caso, el énfasis en las propinas no ha sido determinante para determinar si se han cumplido las condiciones del artículo 16, segundo párrafo, de la Ley de Loterías. La Autoridad Noruega de Loterías ha evaluado todas las condiciones de la Ley y ha obtenido la documentación necesaria para evaluar su cumplimiento. Se ha enviado una notificación previa (cf. artículo 16 de la Ley de Administración Pública), y las partes, representadas por abogados, han tenido plena oportunidad de documentar y justificar la información y la documentación pertinentes del caso, lo cual no se ha hecho, entre otras cosas, en relación con las cifras contables de Lyoness Europe.

El Tribunal tampoco considera que exista un incumplimiento del deber de motivación ni discriminación injusta. Ninguna de las alegaciones relativas a errores de procedimiento puede ser presentada, y no hay fundamento para anular la decisión por vicios de procedimiento.

La orden de suspensión es desproporcionadamente intrusiva

Finalmente, Lyoness argumentó que, según el principio de proporcionalidad, la intervención debe ser necesaria, no más rigurosa de lo necesario para lograr el objetivo de la ley, y que debe existir una relación razonable entre la infracción y la reacción. Lyoness argumentó que la suspensión de la actividad empresarial constituye una sanción desproporcionada en este caso, y que la rectificación habría sido una medida suficiente.

La Junta de Lotería, al igual que la Autoridad de Supervisión, ha concluido que no hay fundamento para limitar la orden de cese de operaciones a partes del negocio. Se señala que las operaciones de ambas empresas, consideradas en conjunto, constituyen un sistema ilegal de ventas piramidal. Esto indica que ninguna parte de las operaciones ilegales debe continuar.

La Autoridad Noruega de Lotería consideró una decisión menos intrusiva mediante la rectificación del negocio. La Autoridad concluyó que la rectificación no era apropiada ni idónea, en referencia a evitar adaptaciones y elusiones de la normativa, y teniendo en cuenta la gravedad y el alcance de la infracción. La Junta de Lotería coincide con esto. La Junta también señala que daría una señal desafortunada y debilitaría el papel y la función de las autoridades supervisoras si se permitiera el acceso a la rectificación en un caso tan grave, y cuando no se ha cumplido con la obligación de proporcionar documentación de conformidad con el artículo 16, tercer párrafo. La Junta tampoco considera que, en el caso de este tipo de infracción, sea desproporcionado o contrario al artículo 14 a de la Ley de Lotería exigir el cumplimiento inmediato de la orden.

La orden de cese de la autoridad supervisora no es desproporcionada.

Conclusión

La Junta de Lotería ha concluido que el sistema de ventas de Lyonesse se ve afectado por el artículo 16, segundo párrafo, de la Ley de Lotería y es un sistema de ventas ilegal de tipo piramidal.

La decisión de la Autoridad Noruega de Loterías del 31 de mayo de 2018 no adolece de errores de procedimiento ni es desproporcionada. La Junta de Loterías no ha encontrado motivos para autorizar la subsanación de la situación ilegal. Lyonesse (Lyonesse Europe AG y Lyonesse Norway AS) cesará todas sus operaciones.

Decisión

No se admite la denuncia.

Dokumentet er godkjent elektronisk



Lotterinemnda

Vedtak i Lotterinemnda 27. januar 2019

Sak

2018/0236 Lyoiness Europe AG og Lyoiness Norway AS – org.nr. 898800342 – klage over pålegg om stans av pyramidelignende omsetningssystem

Til stede: Leder Elisabeth Wittemann, medlem Åse Gustavsen og medlem Ingjald Sørhøy

Sakens bakgrunn

Lotteri- og stiftelsestilsynet (heretter Lotteritilsynet eller tilsynet) opprettet tilsyn med Lyoiness Norway AS (heretter Lyoiness Norway) og Lyoiness Europe AG (heretter Lyoiness Europe) i 2013. I tilsynsrapporten 16. september 2014 ble det konkludert med at Lyoiness Norway og Lyoiness Europe (heretter omtalt samlet som klager eller Lyoiness) i 2012 og 2013 hadde drevet et ulovlig pyramidelignende omsetningssystem i Norge, men at virksomheten på daværende tidspunkt ikke lenger var i strid med lotteriloven § 16 andre ledd.

Tilsynsrapporten ble påklaget 7. oktober 2014. Klagen ble avvist av Lotterinemnda i vedtak 1. juni 2015 fordi rapporten ikke var et enkeltvedtak.

Etter å ha mottatt en rekke henvendelser og tips om Lyoiness sin virksomhet i Norge, opprettet Lotteritilsynet på nytt tilsyn med Lyoiness i 2016. Etter gjennomført tilsyn varslet Lotteritilsynet at de ville fatte vedtak med pålegg om stans av virksomheten til Lyoiness i Norge 11. januar 2018. Lyoiness kom med innvendinger mot det varslede vedtaket i brev 8. februar 2018 og det ble gjennomført et møte mellom Lotteritilsynet og Lyoiness 14. mars 2018. I brev 20. mars 2018 ba Lotteritilsynet Lyoiness fremlegge ytterligere dokumentasjon og opplysninger i saken. Lyoiness fremla deler av den etterspurte dokumentasjonen i brev 20. april 2018, men valgte å holde tilbake regnskap for Lyoiness Europe. Etter ytterligere kommunikasjon mellom Lyoiness og Lotteritilsynet per e-post, orienterte Lyoiness i brev 8. mai 2018 om en planlagt endring i ordningen med rabattkuponger.

Lotteritilsynet traff 31. mai 2018 følgende vedtak:

«Lyoiness må umiddelbart stanse all drift av, deltagelse i og utbredelse av virksomheten i Norge da den er i strid med lotteriloven §16 andre ledd jf. første ledd».

På vegne av Lyoiness varslet Advokatfirmaet Schjødt AS ved advokat Olav Kolstad 7. juni 2018, at vedtaket ville bli påklaget, og begjærte at iverksettelsen av vedtaket skulle utsettes til etter at Lotterinemnda hadde ferdigbehandlet saken. På bakgrunn

Postadresse

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 19 30 00

E-post: post@knse.no

av begjæringen til nemnda, vurderte Lotteritilsynet på eget initiativ om det skulle gis utsatt iverksettelse av vedtaket. Lotteritilsynet besluttet 13. juni 2018 utsatt iverksettelse frem til Lotteritilsynet selv hadde behandlet den varslede klagen, på følgende vilkår:

«1. Lyoness kan ikke verve nye salgsrepresentanter og lojalitetsbedrifter til omsetningssystemet.

2. Lyoness kan ikke selge rabattkuponger og andeler i kundeskyer.»

Etter ytterligere dialog mellom partene, fant Lotteritilsynet 19. juni 2018 at det skulle gis utsatt iverksettelse frem til Lotterinemnda hadde truffet sitt vedtak. Samtidig opprettholdt klager begjæringen til Lotterinemnda om utsatt iverksettelse. Nemnda besluttet 28. juni 2018 å gi utsatt iverksettelse på samme vilkår som Lotteritilsynet. Parallelt med at Lyoness begjærte utsatt iverksettelse for nemnda, fremsatte Lyoness begjæring om midlertidig forføyning for Oslo byfogdembete. I kjennelse 5. juli 2018 ble begjæringen ikke tatt til følge.

I brev 31. juli 2018 til Lotteritilsynet begjærte Lyoness innsyn i navn og kontaktinformasjon til et stort antall personer som i forbindelse med tilsynssaken har tipset Lotteritilsynet om virksomheten i Lyoness. Lyoness hadde innsyn i tipsene i anonymisert form. Lotteritilsynet avslo innsynsbegjæringen 7. august 2018. Vedtaket ble påklaget 10. august 2018, men opprettholdt av Kulturdepartementet i vedtak av 19. oktober 2018.

Lotteritilsynets vedtak av 31. mai 2018 ble påklaget 21. juni 2018. Etter ny vurdering kom Lotteritilsynet til at det ikke var grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket, jf. forvaltningsloven § 33. Klagen, Lotteritilsynets innstilling og sakens øvrige dokumenter ble deretter oversendt nemnda ved Lotteritilsynets brev 19. juli 2018.

Lyoness innga kommentarer til Lotteritilsynets innstilling i brev til Lotterinemnda 10. august 2018, og ytterligere merknader i brev 18. september 2018 og 6. desember 2018. Brevet 6. desember 2018 ble kommentert av Lotteritilsynet i brev 11. desember 2018. Lotterinemnda ba videre Lyoness i e-post 13. desember 2018 om en nærmere redegjørelse for en ny ordning med gavekort. Lyoness besvarte denne e-posten i brev 14. desember 2018. Brevet ble kommentert av Lotteritilsynet i brev 18. desember 2018. Endelig innga Lyoness sine merknader til Lotteritilsynets siste brev 19. desember 2018.

Lotterinemnda mottok 15. januar 2019 ytterligere skriv fra Lotteritilsynet med orientering om en tilsynssak i Italia overfor Lyoness. Klager kommenterte dette og kom med opplysninger om rettstilstanden i Østerrike, i brev til nemnda 21. januar 2019.

Lyoness sine anførsler

Lyoness påstår at vedtaket er fattet uten tilstrekkelig hjemmel, og at det derfor er ugyldig. Klager anfører at Lotteritilsynet har tolket loven for vidt og i strid med legalitetsprinsippet, lovgivers formål og Europaparlaments- og rådsdirektiv

2005/29/EF om foretaks urimelige handelspraksis overfor forbrukere på det indre marked (direktivet om urimelig handelspraksis). Lotteritilsynet hadde dermed ikke hjemmel til å fatte vedtak med pålegg om stans, og vedtaket er ugyldig.

Når det gjelder den konkrete lovanvendelsen peker klager særlig på at Lotteritilsynet har lagt til grunn at de fire vilkårene i lotteriloven § 16 andre ledd er elementer som inngår i en helhetsvurdering, at det ikke er vurdert om eventuelle pyramideeffekter er fremtredende, at det ikke er vurdert om deltakernes økonomiske gevinst er avhengig av stadig vekst av deltakere, og at det ikke er foretatt en bærekraftsvurdering. I tillegg hevder klager at tilsynet reelt sett har bortfortolket vilkåret om at innbetalinger må være nødvendig for å oppnå deltakerstatus.

Videre anfører klager at det ikke er grunnlag for å vurdere Cashback World og Lyconet samlet ved drøftelsen av om vilkårene i lotteriloven § 16 andre ledd er oppfylt. Når denne tilnærmingen er valgt anfører klager at Lotteritilsynet ikke i tilstrekkelig grad har skilt mellom kjennetegnene ved Cashback World og Lyconet, og at Cashback World i svært liten grad er nevnt. Ifølge klager har denne tilnærmingen medført at det er pålagt stans av et innkjøpsfellesskap for ca. 175 000 norske forbrukere (Cashback World), uten at det er påvist at det har noen av kjennetegnene til et ulovlig, pyramidelignende omsetningssystem.

I tillegg gjør klager gjeldene at bestemmelsen i lotteriloven § 16 andre ledd, som er en forbrukervernregel, ikke gir hjemmel for pålegg om stans av Lyconet, som er en markedsføringsvirksomhet for ca. 18 000 norske næringsdrivende. Etter klagers syn rammes ingen av de to omsetningsdelene av pyramidebestemmelsen uansett om de vurderes samlet eller hver for seg.

Videre hevder klager at vedtaket er uforholdsmessig, og at pålegg om retting ville ha vært tilstrekkelig. Dette innebærer at vedtaket er ugyldig etter ulovfestede regler om myndighetsmisbruk. Det er også anført at fristen for å etterkomme pålegget om stans, som var «umiddelbart», ikke er i samsvar med lotteriloven § 14 a, og at også dette medfører at vedtaket er ugyldig.

I tillegg anfører klager at mangelfull saksutredning, herunder at det lagt feil faktum til grunn for vedtaket, brudd på begrunnelsesplikten og usaklig forskjellsbehandling medfører at vedtaket er ugyldig.

I brevet til Lotterinemnda 6. desember 2018 fremmet klager en ny anførsel om at nemnda ved avgjørelsen måtte ta hensyn til en endring i Lyconet som var innført etter vedtaket 31. mai 2018. I styrevedtak 12. juni 2018 innførte Lyoness Europe AG en regel i Norge, som var ment å skulle sikre at det ikke vil være mulig for den enkelte markedsfører å kjøpe rabattkuponger uten også å kjøpe gavekort for samme beløp. Denne regelen vil ifølge klager sikre at minst 50 prosent av inntektene i Lyoness skriver seg fra salg eller bruk av ordinære varer og tjenester, og medføre at ett av de kumulative vilkårene i lotteriloven § 16 andre ledd, uansett ikke vil kunne være oppfylt.

Det vises for øvrig til klagen og etterfølgende skriftlige innlegg i sin helhet.

Om Lyoness

Ifølge Lyoness er de to selskapene Lyoness Europe og Lyoness Norway en del av et europeisk innkjøpsfelleskap, som består av et lojalitetsprogram som heter Cashback World, og næringsvirksomheten Lyconet, som har til formål å markedsføre Cashback World.

Lyoness Norway

Lyoness Norways virksomhet består i å drifte Cashback World i Norge. Cashback World er et lojalitetsprogram for små og mellomstore bedrifter som ikke har egne lojalitetsprogram, men som ønsker å øke omsetningen ved å gi kunder incentiver til å være lojale mot bedriften. Varene og tjenestene som omsettes i lojalitetsbedriftene, er forretningenes egne produkter.

I følge hjemmesiden til Cashback World gir lojalitetsprogrammet forbrukere muligheten til å tegne et gratis medlemskap som gir dem en andel av kjøpesummen tilbake, dersom de handler i bedrifter som er tilknyttet Cashback World (lojalitetsbedrifter), tilsvarende Trumf etc. Lyoness har i klagen opplyst at rundt 175 000 forbrukere er medlemmer i lojalitetsprogrammet, og at det av disse var 40 626 som registrerte handel i lojalitetsforretningene i 2017.

I tillegg til rabatt i form av penger tilbake, mottar medlemmer i Cashback World shoppingpoeng ved handel i lojalitetsbedriftene. Shoppingpoengene betales ikke ut i penger, men kan løses inn i spesialtilbud som lojalitetsbedriftene annonserer via Cashback Worlds hjemmeside eller app. Handel for 800 kroner gir etter det opplyste vanligvis mellom to og fem poeng. For medlemmer som har inngått en avtale med Lyoness Europe, danner shoppingpoengene også beregningsgrunnlaget for provisjon. Nemnda kommer tilbake til dette under gjennomgangen av Lyoness Europe.

Tidligere hadde medlemmer av Cashback World muligheten til å verve nye medlemmer mot en vennskapsbonus som besto av cashback på inntil 0,5 prosent av all omsetningen til vervede medlemmer, og inntil 0,5 prosent av omsetningen til medlemmer som disse igjen rekrutterte. Det ble inngått nye avtaler for medlemskap i Cashback World mars 2018, og etter revideringen av avtaleverket er denne muligheten ikke lenger tilgjengelig for Cashback Worlds medlemmer.

Bedrifter som ønsker å kjøpe deltakelse i lojalitetsprogrammet betaler for tjenestene i form av en kommisjon til Lyoness Norway. I tillegg betaler bedriftene en fast sats for drift av lojalitetsprogrammet. Kommisjonens størrelse beregnes ved å multiplisere all handel i bedriften som er registrert i lojalitetsprogrammet med en på forhånd fremforhandlet prosentsats (etter det opplyste vanligvis mellom [REDACTED]).

Lyoness Europe

Lyoness Europe driver Lyconet, som etter det opplyste er en nettverksmarkedsføringsvirksomhet. Nettverksmarkedsføring er ifølge Lyconets hjemmesider «en modell som tillater uavhengige gründere å selge sine produkter eller tjenester direkte til sine kunder markedsført gjennom jungeltelegrafen.»

Virksomheten i Lyconet består etter det opplyste i å øke antallet medlemmer i Cashback World, knytte til seg flere lojalitetsbedrifter i Cashback World og rekruttere enkeltpersoner til å markedsføre Cashback World gjennom Lyconet. Arbeidet utføres av selvstendige deltakere (kalt Lyconet-markedsførere) som er tilknyttet Lyoness Europe. Tilknytningsforholdet er regulert gjennom Lyconet-avtalen med vedlegg. I henhold til Lyconet-avtalen punkt 6 og 8 og vedlegg 1, er virksomheten strukturert slik at deltakerne oppretter egne salgsnettverk i pyramidestruktur.

Lyoness har i klagen opplyst at Lyoness Europe har avtaleforhold med rundt 18 000 deltakere i Norge. Det fremkommer av Lyconet-avtalen punkt 3.2 at deltakerne ikke er ansatt av Lyoness Europe, og heller ikke mottar lønn. Videre fremgår det at deltakerne må opptre som selvstendig næringsdrivende ved utførelsen av virksomheten.

Deltakerens mulighet for å bli kompensert for sitt arbeid for Lyoness følger en på forhånd fastsatt kompensasjonsmodell, som inngår i vedlegg 1 til Lyconet-avtalen. Kompensasjonsplanen opererer med til dels svært komplekse mekanismer for om, og hvor mye deltakerne får i inntekt. Av betydning for saken er at både handel i Cashback World og kjøp av Lyoness sine egne produkter, inngår i beregningsgrunnlaget.

Lyoness sine produkter består av gavekort, markedsføringsmateriell, seminarer, rabattkuponger og andeler i kundeskyer. Omsetning av disse produktene gir muligheter for opptjening av poeng og potensiell inntjening. Ser man på totalomsetningen til Lyoness, utgjør salg av rabattkuponger og andeler i kundeskyer omtrent 74 prosent av omsetningen ifølge tall Lyoness har oppgitt for 2016.

En rabattkupong er et digitalt produkt Lyoness tilbyr deltakere i Lyconet. En rabattkupong koster 400 kroner, og for denne prisen mottar kjøperen 50 shoppingpoeng og en rabattkupongsaldo på 400 kroner. De mottatte shoppingpoengene gir grunnlag for inntjening i Lyconet, men har ikke noen funksjon i Cashback World og kan derfor ikke benyttes til spesialtilbud. Rabattkupongsaldoen gir deltakeren en rett til å konvertere shoppingpoeng generert fra omsetning i hans/hennes nettverk til kontanter (såkalt re-cash) i henhold til en fastsatt kurs (ett shoppingpoeng = åtte kroner) helt til rabattkupongsaldoen går i null. For å få tilbakebetalt kjøpesummen på 400 kroner må det genereres omsetning i Cashback World for mellom 8000 og 10000 kroner. Velger deltakerne å innløse shoppingpoeng i kontanter vil poengene ikke inngå i beregningsgrunnlaget for provisjon i Lyconet.

Kjøp av andel i kundeskyer fungerer på samme måte som rabattkuponger, ved at deltakerne får shoppingpoeng og en rabattkupongsaldo som gir mulighet til å få kjøpesummen tilbakebetalt. En kundesky består av Cashback World-medlemmer som har registrert seg via internett eller lignende, og som ikke er vervet direkte av

en Lyconet-deltaker. Ved kjøp av andel i en kundesky får kjøperen en rett til å få tilskrevet en andel av shoppingpoengene som genereres av disse medlemmene. Hvor mange poeng det er snakk om er ikke opplyst. Deltakere som kjøper en andel i en kundesky, kjøper seg på denne måten en posisjon i et nivå over medlemmene som inngår i kundeskyen. En andel i en kundesky koster 12 000 kroner. Tilbakebetaling av kjøpesummen forutsetter dermed at deltakeren og hans/hennes nettverk generer omsetning i Cashback World på minst 240 000 kroner.

Nøkkeltall for Lyoness sin virksomhet i Norge

Lotteritilsynets vedtak er basert på den dokumentasjon Lyoness har valgt å inngi på vedtakstidspunktet. Lyoness har ikke villet inngi dokumentasjon for regnskapstall for Lyoness Europe, uten en bekreftelse på at disse vil bli behandlet konfidensielt. Lotteritilsynet har som svar til dette opplyst om at de er bundet av offentleglova og forvaltningslovens regler om taushetsplikt, og ikke kan gi noen garantier utover at opplysningene vil håndteres i henhold til norsk lov. Dette stiller seg på samme måte for Lotterinemnda. Lyoness har valgt ikke å inngi disse tallene. Nemnda har derfor måttet basere sine vurderinger på de tallene som er opplyst av Lyoness i ulike prosesskriv, uten at Lyoness rent faktisk har gitt tilstrekkelig dokumentasjon for riktigheten av tallene. De oppgitte tallene gjelder i hovedsak Lyoness sin virksomhet i 2016 og 2017, og ble oversendt Lotteritilsynet i brev 1. desember 2017. I likhet med Lotteritilsynet kan ikke nemnda se at det er sannsynliggjort endringer i inntektene av betydning for vedtaket. Tallmaterialet fra Lyoness er til dels angitt for forskjellige tidsperioder, der noe gjelder for 2016 mens noen tall er basert på hele perioden fra 1. januar 2016 til 1. desember 2017. På denne bakgrunn har Lotteritilsynet gjort følgende estimat av den årlige omsetningen i Lyoness i 2016:

	Utbetalinger i NOK	Innbetalinger i NOK
Kommisjon fra lojalitetsbedriftene		15 446 279
Drift av CRM system for lojalitetsbedriftene		3 903 521
Innbetalt totalt fra lojalitetsbedriftene		19 349 800
Salg av rabattkuponger til deltakerne		112 773 224
Salg av andeler i kundeskyer til deltakerne		54 167 850
Salg av mobile gavekort til deltakerne		30 637 874
Salg av seminar og arrangement til deltakerne		6 090 880
Salg av markedsføringsmateriell til deltakerne		2 849 587
Innbetalt totalt fra norske deltakere		206 519 415
Beregnet utbetalt deltakerne i Re-cash	11 400 000	
Beregnet utbetalt deltakerne i Cashback	2 700 000	
Beregnet utbetalt deltakerne i Vennskapsbonus	900 000	
Totalt	15 000 000	225 869 215

Nemnda legger disse nøkkeltallene til grunn for den videre vurderingen. Klager har opplyst at omsetningen av mobile gavekort ble avvirket etter 2016, og at vennskapsbonus ble avvirket i mars 2018.

Det rettslige grunnlaget

Det rettslige grunnlaget er forbudet mot pyramidelignende omsetningssystemer i lotteriloven § 16 andre ledd, jf. første ledd:

«Det er forbudt å opprette, drive, delta i eller utbre pyramidespill eller lignende system. Som omfattet av forbudet regnes ethvert system der det ytes vederlag for å få mulighet til å oppnå inntekter som bare følger av at andre verves til pyramidespillet mv.

Forbudet i første ledd omfatter pyramidelignende omsetningssystem der det ytes vederlag for å få mulighet til å oppnå inntekter som særlig skyldes at andre verves til systemet, og ikke salg eller forbruk av varer, tjenester eller andre ytelser.»

Den private parts plikt til å dokumentere at virksomheten ikke er et pyramidelignende omsetningssystem følger av lotteriloven § 16 tredje ledd:

«Lotteri- og stiftelsestilsynet kan kreve at den som har hatt inntekter fra omsetningssystem der det ytes vederlag for å få mulighet til å oppnå inntekter fra systemet, dokumenterer at vedkommendes inntekter særlig skyldes salg eller forbruk av varer, tjenester eller andre ytelser, og ikke at andre verves til systemet.»

Forbudet i lotteriloven § 16 andre ledd implementerer det tilsvarende forbudet i Europaparlaments- og rådsdirektiv 2005/29/EF om foretaks urimelige handelspraksis overfor forbrukere på det indre marked (direktivet om urimelig handelspraksis), som er en forbrukervernregel. Bestemmelsen rammer derfor bare omsetningssystemer som retter seg mot forbrukere.

I Ot.prp. nr. 97 (2004-2005) punkt 8.4. er det nærmere spesifisert hva som skal til for å rammes av forbudet:

«Annet ledd inneholder, i samsvar med EU-direktivet, et forbud mot pyramidelignende omsetningssystemer. For at de pyramidelignende omsetningssystemene skal kunne rammes av forbudet må følgende kumulative vilkår være oppfylt:

- 1) Det må dreie seg om en pyramidelignende struktur, dvs. et arrangement som er bygget opp i forskjellige nivåer,
- 2) hvor det ytes vederlag for deltakelse,
- 3) hvor deltakerne stilles i utsikt en mulighet for inntekt, og
- 4) hvor en slik inntekt særlig skyldes at andre verves til systemet, snarere enn ved salg eller forbruk av produkter».

Lovgivers intensjon ved utformingen av § 16 andre ledd var å formulere en «fleksibel og åpen regel som det ikke er lett å tilpasse systemet etter». Det ble videre fremholdt at det var virksomhetens reelle innhold som skulle være avgjørende ved

vurderingen, jf. Ot.prp. nr. 97 (2004–2005) punkt 8.1.2. Dette er fulgt opp i rettspraksis.

Det følger av lotteriloven § 14 a at Lotteritilsynet ved forhold i strid med loven kan «gi pålegg til den ansvarlige om å rette det ulovlige forholdet, eller om at den ulovlige virksomheten skal opphøre eller stenge. Ved utferdigelse av pålegg skal det settes en frist for oppfyllelse og gis opplysning om at vedtaket vil kunne følges opp med forelegg som kan få virkning som rettskraftig dom».

Av forvaltningsloven § 34 følger det at klageinstansen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye opplysninger. I dette ligger at klageinstansen fullt ut kan prøve både rettsanvendelsen, saksbehandlingen, faktum og det frie skjønn. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til underinstansen til helt eller delvis ny behandling.

Lotterinemndas vurdering

Innledning

Lotteritilsynet kom i sitt vedtak til at den samlede virksomheten i Lyoness rammes av forbudet i § 16 andre ledd i det den oppfyller de fire kumulative vilkårene som utledes av bestemmelsen. Etter tilsynets vurdering har Lyoness ikke dokumentert at virksomhetens inntekter særlig skyldes salg eller forbruk av varer, tjenester eller andre ytelser – og ikke at andre verves til systemet, jf. § 16 tredje ledd.

Lotterinemnda skal på samme måte vurdere de fire vilkårene, men ser først på spørsmålet om virksomheten skal vurderes samlet eller hver for seg, slik Lyoness anfører. Videre er det spørsmål om virksomheten eller omsetningssystemet, retter seg mot forbrukere.

Spørsmålet om Cashback World og Lyconet skal vurderes samlet

Lotteritilsynets vedtak gjelder stans av all Lyoness sin virksomhet i Norge, uavhengig av om virksomheten knytter seg til Lyoness Norway eller Lyoness Europe, og tilsynet har lagt til grunn at alle de norske deltakerne i systemet må vurderes samlet. Lyoness anfører at vedtaket må avgrenses til å gjelde den virksomheten som eventuelt er i strid med loven, og at det ikke er hjemmel for å treffe vedtak som rammer hele virksomheten. I denne sammenheng anfører Lyoness at det må skilles mellom Cashback World og Lyconet, fordi det både faktisk og rettslig er separate virksomheter med forskjellig innhold, forskjellig avtaleverk, forskjellige formål, og at det bare er Cashback World som retter seg mot forbrukere.

Lotterinemnda tar først stilling til hvorvidt Cashback World og Lyconet inngår i samme «omsetningssystem», og i så fall skal vurderes samlet ved avgjørelsen av om virksomheten rammes av forbudet i § 16 andre ledd.

Lyoness har i den forbindelse vist til at det i tiden etter Lotteritilsynets opprinnelige tilsyn med Lyoness i 2012 til 2014 har blitt gjennomført en rekke omstruktureringer som har hatt som formål å skille de to omsetningsdelene fra hverandre.

Det gjeldende avtaleverket og øvrig dokumentasjon som er fremlagt for nemnda viser likevel at det også etter endringene er en tydelig sammenheng og binding mellom omsetningen i de to selskapene, både formelt og reelt. Virksomheten i Lyconet består rent formelt utelukkende av markedsføring av Cashback World, og denne virksomheten har ingen formål eller funksjon uten at Cashback World eksisterer. Lyconet er dermed opprettet for å virke i sammenheng med Cashback World.

Videre viser kompensasjonsplanen i Lyconet-avtalen vedlegg 1 at deltakerne i Lyconet skal rekruttere deltakere til både Cashback World og Lyconet, og at både Lyconet- og Cashback World-medlemmer inngår i hans/hennes nettverk. Deltakerne i Lyconet mottar på denne måten inntekter fra omsetningen i både Cashback World og Lyconet. De er også medlemmer begge steder. Det vises til at Lyoness har presisert at alle Lyconet-deltakerne først og fremst er medlemmer av Cashback World, og at de i egenskap av å være Cashback World-medlemmer har mulighet til å opparbeide shoppingpoeng gjennom egne forbrukerkjøp som gir grunnlag for inntjening i Lyconet. På denne måten overlapper rollene som Cashback World-medlem og Lyconet-deltaker hverandre på en måte som tilsier at det i realiteten er ett omsetningssystem.

Klager har anført at Cashback World og Lyconet ikke kan vurderes samlet fordi det bare er en liten andel av Cashback World-medlemmene som også deltar i Lyconet. Klager har i denne forbindelse vist til Borgarting lagmannsretts dom 5. mars 2018 i WorldVentures-saken, hvor det ble vektlagt at 95 prosent av deltakerne både var medlem og selger i systemet. I Lyoness er 100 prosent av Lyconet-deltakerne også medlemmer av Cashback World, men dette utgjør bare omtrent ti prosent av Cashback Worlds totale medlemsmasse.

Klagers anførsel må ses i sammenheng med at klager gjør gjeldende at det er Cashback World, med sine 175 000 medlemmer, som er kjernevirksomheten i Lyoness. Tallene Lyoness har oppgitt viser imidlertid at virksomhetens inntekter i all hovedsak stammer fra Lyconet-delen. Omsetningen som registreres i Cashback World skjer primært i de deltakende bedriftene, og gir bare i liten grad inntekter for Lyoness. Det er dermed Lyconet som utgjør kjernen i Lyoness, og nemnda legger til grunn at medlemmene i Cashback World reelt sett har liten betydning for virksomheten i Lyoness. Etter nemndas syn kan det derfor ikke legges avgjørende vekt på medlemsmassen i Cashback World.

Faktum i Lyoness-saken skiller seg også fra det som var tilfellet i WorldVentures-saken, hvor inntektsstrømmene viste at selskapet hadde store inntekter fra både selgeravgifter og medlemsavgifter, slik at både rollen som selger og rollen som medlem reelt sett var vesentlige for virksomheten.

Nemnda finner på denne bakgrunn at det er av mindre betydning at deltakerne i Lyconet bare utgjør en liten andel av medlemsmassen i Cashback World.

Klager har videre anført at vurderingen uansett må avgrenses mot Cashback World fordi virksomheten i denne delen av systemet isolert sett utvilsomt er lovlig. Klager har i den forbindelse anført at bestemmelsen i § 16 andre ledd legger opp til at det

må foretas en vurdering av i hvilken grad et omsetningssystem eventuelt er i strid med loven, og at et vedtak må avgrenses mot den lovlige delen av virksomheten.

Nemnda er ikke enig i at bestemmelsen legger opp til en slik tilnærming. Det er i forarbeidene redegjort for at de pyramidelignende omsetningssystemene kjennetegnes ved at de påstår å tilby varer og tjenester i større eller mindre grad, og på denne måten kamuflerer det som reelt sett er et pyramidespill bak tilsynelatende lovlig nettverkssalg, se Ot.prp. nr. 97 (2004-2005) punkt 8.1.2. Pyramidelignende omsetningssystem vil dermed kunne ha innslag av virksomhet som isolert sett er lovlig, noe som «har gjort det vanskeligere å skille det lovlige fra det ulovlige», jf. Ot.prp. nr. 97 (2004-2005) punkt 8.1.2. Slike blandingsformer er i kjernen av det lovgiver har ment å ramme med forbudet, jf. proposisjonen punkt 8.4 om at det overordnede målet med lovendringen er å demme opp for og hindre omgåelsestilfellene. Etter nemndas vurdering innebærer dette at bestemmelsen også rammer deler av virksomheten som isolert sett kunne vært ansett som lovlig, all den tid formålet med den lovlige virksomheten er å kamuflere systemets ulovlige pyramideeffekt. En annen tilnærming ville gjort det enkelt å omgå forbudet, i strid med formålet med bestemmelsen.

Det er Lotterinemndas vurdering at Lyoness er innrettet slik at Cashback World i realiteten kamuflerer at den reelle omsetningen i systemet primært stammer fra Lyconet. Vedtaket kan dermed ikke avgrenses mot virksomheten i Cashback World.

Nemnda finner på grunnlag av den fremlagte dokumentasjonen at virksomheten i Lyoness utgjør ett omsetningssystem, hvor Lyconet og Cashback World inngår som deler i systemet. Som føringene fra forarbeidene og rettspraksis gir anvisning på, har ikke nemnda lagt avgjørende vekt på de formelle selskapsstrukturene ved vurderingen av virksomhetene, men omsetningssystemets reelle innhold.

I det følgende vurderer nemnda Lyoness sin virksomhet samlet, med utgangspunkt i at omsetningen i Lyconet utgjør kjernen i omsetningssystemet.

Næringsvirksomhet rettet mot forbrukere

Lyoness har anført at bestemmelsen i § 16 andre ledd ikke rammer Lyoness fordi regelen er en forbrukervernregel som utelukkende rammer næringsvirksomhet rettet mot forbrukere. I den forbindelse er det vist til at det i henhold til avtaleverket er en forutsetning for å bli deltaker i Lyconet at man oppretter et eget selskap og signerer Lyconet-avtalen som selvstendig næringsdrivende.

At bestemmelsen i § 16 andre ledd er en forbrukervernregel, følger direkte av ordlyden i EU-direktivet om urimelig handelspraksis, som den norske bestemmelsen implementerer. Forbudet rammer dermed bare næringsvirksomhet rettet mot forbrukere.

Det at forbudet rammer «omsetningssystem» tilsier at forbrukervernet også består dersom deltakerne i systemet til en viss grad driver med aktivitet som er forespeilet å gi dem et forretningsmessig utbytte. Dette følger også direkte av EU-domstolens fortolkning av bestemmelsen i C-515/12 (4finance) premiss 20: «First, such a

promotion is based on the promise that the consumer will have the opportunity of making a commercial profit.»

Lyonesse har fremhevet at deltakerne i Lyconet driver markedsføringsvirksomhet som selvstendig næringsdrivende. Tallene Lyonesse har oppgitt viser imidlertid at virksomheten i Lyconet primært er knyttet til salg av produkter innenfor omsetningssystemet, og da særlig rabattkuponger og andeler i kundeskyer. At deltakerne også markedsfører produktene de selger er et kjennetegn ved nettverkssalg. Realiteten i systemet er dermed at det omsettes produkter ved en type nettverkssalg, og det er ingenting som tilsier at den markedsføringen Lyconet-deltakerne driver med, reelt sett utgjør noen form for selvstendig markedsføringsvirksomhet. Denne typen omsetningsvirksomhet ligger i kjernen av det forbrukervernet som er implementert i § 16 andre ledd.

Lovgiver ønsket med lotteriloven § 16 andre ledd å forhindre arrangementer som kjennetegnes ved en stor tilpasningsdyktighet til myndighetenes reguleringer, men som ikke i realiteten representerer vesentlige endringer fra alminnelige pyramidespill. Nemnda legger i tråd med dette til grunn at Lyonesse ikke kan omgå regelverket ved å innta et vilkår i avtaleverket som pålegger forbrukerne å opprette eget selskap og signere Lyconet-avtalen som selvstendig næringsdrivende. I det følgende legger derfor nemnda til grunn at virksomheten i Lyonesse er rettet mot forbrukere.

Pyramidelignende struktur

Lotterinemnda skal vurdere det første vilkåret om at det må dreie seg om en pyramidelignende struktur, dvs. et arrangement som er bygget opp i forskjellige nivåer. Pyramidestrukturen rammes isolert sett ikke av forbudet, og er et kjennetegn ved andre typer lovlige omsetningssystemer, inkludert nettverkssalg.

Lyonesse anfører at dette vilkåret må forstås slik at det oppstiller et krav om at strukturen må oppstå gjennom verving av stadig nye deltakere. Det følger imidlertid av Ot.prp. nr. 97 (2004-2005) punkt 8.2.1 og 8.4 at dette vilkåret er rent strukturelt. Det er dermed tilstrekkelig å vise til at det fremgår av Lyconet-avtalens kompensasjonsplan at alle rekrutterte deltakerne i Lyonesse, både Cashback World-medlemmer (i avtalen omtalt som kunder) og Lyconet-deltakere (i avtalen omtalt som markedsførere) innplasseres i forskjellige nivåer i en pyramidestruktur. Når det gjelder Cashback World-medlemmer som registrerer seg på internett eller lignende, blir disse i realiteten innplassert i et nivå under deltakerne som kjøper andeler i kundeskyer.

Nemnda har kommet til at Lyonesse har en pyramidestruktur. Hvorvidt systemet også har de uheldige virkningene lovgiver har ønsket å forhindre («pyramideeffekten»), beror på om de øvrige kumulative vilkårene er oppfylt.

Vederlag for deltakerstatus

Det andre vilkåret som må vurderes er om det «ytes vederlag for deltakelse».

For å rammes av forbudet i § 16 andre ledd må det «ytes vederlag for muligheten til å oppnå inntekter», det vil si for å få deltakerstatus. Dette beror på en konkret

helhetsvurdering hvor de reelle forhold legges til grunn, jf. blant annet Ot.prp. nr. 97 (2004–2005) punkt 8.1.2 og Borgarting lagmannsretts dom i WorldVentures-saken pkt. 4.4.3. Vederlaget trenger ikke å være ytet direkte i form av en deltakeravgift, men kan ytes indirekte ved kjøp av overprisede produkter, jf. Ot.prp. nr. 97 (2004-2005) punkt 8.2.2.

Lyoness har anført at det ved vurderingen av om det ytes vederlag, skal legges avgjørende vekt på at deltakerne som bare er medlem i Cashback World ikke har mulighet til å foreta innbetalinger til Lyoness.

Som omtalt ovenfor viser tallmaterialet og den øvrige dokumentasjonen fra Lyoness, at omsetningen i systemet i all hovedsak skjer i Lyconet. Det er dermed i realiteten Lyconet som utgjør kjernen i omsetningssystemet, og vurderingen av om det ytes vederlag for deltakerstatus må reflektere dette.

Deltakerne i Lyconet betaler ingen direkte deltakeravgift. Spørsmålet blir dermed om det ytes vederlag ved kjøp av overprisede produkter.

Inntektene i Lyconet er primært knyttet til omsetningen av Lyoness sine egne produkter, i hovedsak rabattkuponger og andeler i kundeskyer. Deltakerne er ikke forpliktet til å kjøpe slike produkter, og klager har anført at så lenge det ikke foreligger rettslig plikt til å foreta innbetalinger, kan systemet ikke rammes av forbudet

Det kan ikke utledes av ordlyden «ytes vederlag for å få mulighet til å oppnå inntekter», at det må foreligge en rettslig plikt til å foreta innbetalinger. Det er de reelle forholdene som skal ligge til grunn for vurderingen, og det avgjørende er om systemet er innrettet slik at det rent faktisk betales vederlag for deltakelse. Dette gjelder selv om deltakerne rettslig sett har muligheten til å la være å betale. En slik forståelse er i tråd med lovgivers uttalte formål om å forhindre omgåelse av forbudet.

Kompensasjonssystemet i Lyconet-avtalen vedlegg 1 er bygget opp på en måte som gjør at mulighetene for inntekt uten å kjøpe rabattkuponger eller andel i kundeskyer er svært liten. For å få rett til å motta provisjon må deltakeren eller dennes nettverk generere omsetning tilsvarende 50 shoppingpoeng hver sjette uke. Tallene Lyoness har oppgitt viser at Lyconet-deltakerne ikke kan oppnå tilstrekkelig opptjening av shoppingpoeng fra handel i Cashback World alene. At kjøp av rabattkuponger eller andeler i kundeskyer i realiteten er en forutsetning for å kunne få inntekter fra systemet, underbygges også av at de aller fleste deltakerne rent faktisk kjøper disse produktene. Lyoness har i brev til Lotteritilsynet 1. desember 2017 opplyst at det på dette tidspunktet var 16 617 markedsførere i Norge, og at totalt 13 528 av disse hadde kjøpt rabattkuponger eller andel i kundeskyer. Dette utgjorde ca. 81 prosent av alle de daværende deltakerne.

Lyoness har anført at så lenge det er mulig å oppnå inntekter uten å kjøpe rabattkuponger, og enkelte deltakere rent faktisk avstår fra å kjøpe produkter av Lyoness, er det ikke rom for å konkludere med at rabattkupongene/andel i kundesky i realiteten er en deltakerbetaling.

Ved fastleggelsen av hva som er det reelle innholdet i virksomheten skal de mer overordnede trekkene ved virksomheten være avgjørende. Nemnda viser i den forbindelse til lagmannsrettens tilnærming til fastleggelse av det reelle innholdet i virksomheten i WorldVentures-saken. Her kom flertallet til at det ikke var et reelt skille mellom å være medlem og selger i systemet, selv om det i henhold til avtaleverket var mulig bare å inneha en av disse rollene, og ca. fem prosent av de norske deltakerne rent faktisk bare var henholdsvis selger eller medlem. Foranlediget av saksøkers anførsel om at det ut fra selskapets internasjonale virksomhet var grunnlag for å tro at andelen deltakere som bare var medlemmer ville stige, uttalte flertallet også følgende:

«For lagmannsretten er det opplyst at i juni 2017, altså 12 år etter selskapets oppstart i USA, var det i hele virksomheten ikke mer enn 25 prosent som bare var medlemmer. Etter flertallets syn underbygger tallene fra selskapets internasjonale virksomhet at rollen som selger er helt sentral for medlemmene i WorldVentures. En viss økning i andelen som bare var medlemmer i Norge, ville derfor ikke få noen betydning for flertallets vurdering.»

Det faktum at 81 prosent av deltakerne rent faktisk kjøper rabattkuponger og andeler i kundeskyer skal etter nemndas mening, likestilles med at kjøp av disse produktene er en forutsetning for deltakelse i systemet. Lyoness har i klagen uttalt at andelen deltakere som kjøpte rabattkuponger i 2016 og 2017 er noe lavere enn 81 prosent, uten at dette er dokumentert. Nemnda finner at dette uansett ikke får betydning for vurderingen.

Spørsmålet blir etter dette om deltakerne betaler en høyere pris enn den reelle verdien av produktene.

Lyoness har anført at kjøp av rabattkuponger og andeler i kundeskyer gir deltakerne verdier som tilsvarer prisen de betaler, og har i den forbindelse fremhevet at kjøpesummen tilbakebetales ved omsetning og at kupongen gir rabatt ved fremtidig handel. Det er i tillegg opplyst at kupongene kan brukes som et markedsføringsverktøy som kan bidra til økt handel i deltakerens nettverk.

En rabattkupong koster 400 kroner og gir deltakeren 50 shoppingpoeng, med rett til å få kjøpesummen tilbakebetalt dersom man genererer omsetning tilsvarende 50 shoppingpoeng, dvs. omsetning for minst 8000 kroner. Når omsetningskravet er oppfylt oppnår deltakeren også de vanlige medlemsfordelene i Cashback World, dvs. penger tilbake og muligheten til å bruke shoppingpoengene til spesialtilbud. Kundeskyer fungerer etter det opplyste i det vesentlige på samme måte som en rabattkupong.

Når det gjelder retten til å få kjøpesummen tilbakebetalt viser nemnda til dommen i WorldVentures-saken punkt 4.4.5, om at det må ses hen til hvorvidt en rettighet faktisk benyttes når rettigheten skal verdsettes. Som det fremgår av nøkkeltallene i tabellen foran på side 6, kjøpte deltakerne i Lyoness i 2016 rabattkuponger og andeler i kundeskyer for til sammen 166 941 074 kroner, mens Lotteritilsynet har beregnet at det samme år ble tilbakebetalt rabattkupongsaldo for 11 400 000 kroner. Nemnda bemerker at når en deltaker velger å konvertere shoppingpoeng til kontanter for å få tilbakebetalt kjøpesummen, vil disse poengene ikke inngå i

beregningsgrunnlaget for provisjon. Kompensasjonssystemet er dermed innrettet slik at deltakerne har insentiver til ikke å benytte seg av retten til å få tilbakebetalt kjøpesummen. All den tid retten til å få tilbakebetalt kjøpesummen i svært liten grad benyttes, anses den å ha liten verdi for deltakerne.

Nemnda finner heller ikke at den rabatten en rabattkupong gir ved fremtidig handel har en verdi som motsvarer kjøpesummen. Som det fremgår av produktbeskrivelsen på Lyconets hjemmesider er denne rabatten den samme som oppnås ved all handel registrert med Cashback-kortet (penger tilbake og muligheten til å benytte shoppingpoeng til spesialtilbud). Ettersom alle markedsførerne også er medlemmer i Cashback World, er dette en rabatt de allerede har muligheten til å oppnå vederlagsfritt.

Klager hevder videre at rabattkupongene har en verdi for deltakerne fordi den gir rask tilgang på shoppingpoeng som gir mulighet for høyere provisjon, og at den også har verdi som markedsføringsverktøy fordi hele eller deler av kupongen kan gis bort til deltakere i markedsførers nettverk for å generere økt omsetning i dennes nettverk. Når det gjelder kupongens funksjon som markedsføringsverktøy er det ikke dokumentert at kupongene faktisk benyttes på denne måten. Det fremstår dermed som om rabattkupongens reelle verdi ligger i at deltakerne stilles til utsikt en fremtidig inntekt, og at det er dette man betaler for.

Nemnda finner på denne bakgrunn at deltakerne i Lyoness ikke får tjenester eller andre ytelser som motsvarer innbetalingen ved kjøp av rabattkuponger og andeler i kundeskyer. Kjøp av disse produktene innebærer derfor at det betales et indirekte vederlag for deltakerstatus.

Det er vanskelig å vurdere om det betales overpris for Lyoness sine øvrige produkter, slik som startpakker, fysisk markedsføringsmateriell og seminarer. Omsetning av disse produktene ga i 2016 en inntekt på 8 940 467 kroner for Lyoness. All den tid deltakeravgiftens størrelse ikke er av betydning for hvorvidt vilkåret om deltakerbetaling er oppfylt, er det ikke nødvendig å fastlegge om også disse produktene er overpriset for å konstatere at vilkåret om vederlag for deltakerstatus er oppfylt. Det vises for øvrig til at omsetningen av mobile gavekort, som i 2016 ga Lyoness en inntekt på 30 637 874 kroner, ble avsluttet etter en restrukturering av Lyoness, hvor blant annet Lyconet ble opprettet og hvor rabattkuponger og kundeskyer ble introdusert i Lyconet. Lotteritilsynet anså kjøp av mobile gavekort som deltakerbetaling, noe Lyoness har bestridt. Det er ikke nødvendig for Lotterinemnda å ta stilling til dette.

Mulighet til å få inntekt ved andres deltakeravgift

Lotterinemnda behandler det tredje og fjerde vilkåret samlet. Det skal vurderes om deltakerne stilles i utsikt en mulighet for inntekt ved at andre verves til systemet. Vilåret innebærer ikke et krav om en sikker eller sannsynlig utsikt til inntekt. Det avgjørende «er om deltakeren stilles i utsikt en teoretisk mulighet for inntekt», jf. Ot.prp. nr. 97 (2004–2005) punkt 8.2.3. Herunder er det et spørsmål om forholdet mellom inntekter fra produktsalg og inntekt fra verving.

Inntekten kan være i form av tradisjonelle vervepremier, men systemet kan også legge opp til at deltakerne mottar inntekt eller provisjon basert på vervede deltakeres innskudd, jf. Ot. prp. nr. 97 (2004-2005) punkt 8.2.3. Avgjørende er at hele eller deler av utbetalingene fra systemet stammer fra de nye deltakeres deltakerbetaling. Det er denne direkte forbindelsen mellom inntekt og verving som er det sentrale elementet i et pyramidespill, og som er i kjernen av det lovgiver har ment å ramme i § 16 andre ledd, jf. Ot. prp. nr. 97 (2004-2005) punkt 8.2.3.

Lyonesse har fremholdt at det ved vurderingen av om dette vilkåret er oppfylt må legges avgjørende vekt på at medlemmene i Cashback World verken har mulighet til å oppnå inntekt eller å verve nye deltakere. Nemnda legger til grunn at det er Lyconet som er kjernevirksomheten i Lyonesse, og at det ved fastleggelsen av systemets reelle innhold er de mer overordnede trekkene ved virksomheten som vil være avgjørende. Med dette som utgangspunkt finner nemnda at det ikke kan være avgjørende at Cashback World-medlemmene ikke har mulighet til å få vederlag fra andres deltakeravgift.

Lyonesse hevder at alle utbetalinger til deltakerne kommer fra kommisjonen Lyonesse mottar fra lojalitetsbedriftene i Cashback World, og at muligheten for vederlag dermed er knyttet til reell økonomisk aktivitet. Nemnda finner det sannsynliggjort at kommisjonen fra lojalitetsbedriftene er en inntektskilde som stammer fra reell økonomisk aktivitet, men kan ikke se at Lyonesse sin påstand for øvrig er dokumentert. Dette selv om Lotteritilsynet i medhold av bestemmelsen i § 16 tredje ledd gjentatte ganger har bedt Lyonesse om å dokumentere at inntektene i systemet skyldes reell økonomisk aktivitet og ikke at andre verves til systemet.

Lotterinemnda bemerker at den ikke har forståelse for Lyonesse sin begrunnelse for ikke å etterkomme krav om dokumentasjon av regnskapstall mv. Som Lyonesse bør være kjent med, er beskyttelse av forretningshemmeligheter og andre taushetsbelagte opplysninger, ivaretatt i offentleglova. Det er vanskelig å forstå hvilken garanti Lyonesse forventer utover det som følger av lovverket. Det fremgår av Lotteritilsynets innstilling til nemnda 19. juli 2018 på side 6 at «Lotteritilsynet har gitt Lyonesse garanti for at vi ikke vil offentliggjøre taushetsbelagte opplysninger som fremgår av regnskapet». Nemnda viser også til tilsynets vedtak side 6 siste avsnitt om dette. Etter nemndas syn etterlater Lyonesse her et inntrykk av manglende vilje til å opplyse saken for tilsynsmyndigheten.

Lyonesse sin manglende overholdelse av plikten til å dokumentere at inntektene skyldes reell økonomisk aktivitet, jf. § 16 tredje ledd, får betydning for bevisvurderingen og nemnda har i utgangspunktet ingen plikt til å motbevise udokumenterte påstander om slike faktiske forhold. Nemnda finner imidlertid at den dokumentasjonen Lyonesse har levert, uansett ikke er forenlig med påstanden.

Kommisjonen og øvrige innbetalinger fra lojalitetsbedriftene skal ifølge Lyonesse dekke drift av CRM-systemet og tilbakebetaling av penger til medlemmene mv. Lyonesse har redegjort for at omtrent 10 prosent av kommisjonen går til utbetaling av Lyconet-deltakernes provisjon. Samtidig bygger Lyonesse sin kompensasjonsplan (Lyconet-avtalen vedlegg 1) på et system der deltakerne kan få inntekter på grunnlag av omsetning av rabattkuponger og andre Lyonesse-produkter. Tallene fra Lyonesse viser også at inntektene til Lyonesse i all hovedsak stammer fra

omsetningen av rabattkuponger og andeler i kundeskyer. Kompensasjonssystemet i avtaleverket er dermed vanskelig å forene med at den absolutte rammen for utbetalinger bestemmes av den begrensede inntekten Lyoness har fra omsetningen i Cashback World, som i 2016 var på 19,35 millioner kroner.

For 2016 og 2017 har Lyoness i brev til Lotteritilsynet datert 15. november 2017 gitt konkrete opplysninger som viser at utbetalingene til elleve enkeltdeltakere alene overstiger 50 prosent av innbetalingene fra lojalitetsforretningene, som altså er påstått å skulle dekke utbetalingene til alle de 18 000 Lyconet-deltakerne.

Lotterinemnda legger vekt på at dokumentasjonen fra Lyoness viser at systemets inntekter i all hovedsak stammer fra kjøp av rabattkuponger og andeler i kundeskyer, og at Lyoness sine inntekter fra reell økonomisk aktivitet i Cashback World ikke er store nok til å finansiere utbetalingene til deltakerne i Lyconet. Nemnda finner det derfor sannsynliggjort at deltakernes provisjon finansieres av Lyoness sine inntekter fra salg av rabattkuponger og andeler i kundeskyer. Deltakernes mulighet for inntekt er dermed knyttet til at andre verves som deltakere til systemet.

Det er bare systemer hvor deltakernes inntekt særlig skyldes at andre verves til systemet, snarere enn ved salg eller forbruk av produkter, som rammes av forbudet i § 16 andre ledd. Det følger av Høyesteretts uttalelse i Rt. 2009 side 1601 (PlexPay) at et sentralt moment i denne vurderingen er «verdien på de omsatte varer og tjenester i forhold til medlemsavgiften». Dommen gjaldt straffeansvaret etter det gamle forbudet mot pyramidespill i lotteriloven § 16, men er også relevant for vurderingen av det tilsvarende vilkåret i § 16 andre ledd.

Innholdet i vilkåret er i ettertid nærmere klarlagt i WorldVentures-saken, hvor det blant annet ble konkludert med at manglende bærekraft ikke er et vilkår for å rammes av forbudet. Med bærekraft menes i denne forbindelse at systemet ikke er avhengig av stadig nye deltakere for å finansiere utbetalinger til eksisterende deltakere. Lagmannsretten la i punkt 4.4.5 til grunn at vurderingstemaet er om mer enn 50 prosent av systemets inntekter, som igjen finansierer utbetalingene til deltakerne, skyldes verveinntekter. Med verveinntekter menes deltakernes innbetalinger som ikke motsvares av reelle varer eller tjenester.

Klager har anført at kjernen i vurderingen av om systemet har tilstrekkelig reell økonomisk aktivitet likevel er en bærekraftvurdering. I den forbindelse har Lyoness anført at virksomheten er bærekraftig fordi det avgjørende i systemet ikke er om det rekrutteres stadig nye medlemmer, men at de eksisterende medlemmene fortsetter å omsette i systemet. Anførselen må ses i sammenheng med at klager legger til grunn at Cashback World og omsetning i lojalitetsbedriftene er kjernen i virksomheten. Lotterinemnda har imidlertid kommet til at det er kjøp og salg av produkter i Lyconet som i realiteten er kjernen i Lyoness. Når det gjelder kjøp av rabattkuponger og andeler i kundeskyer, har nemnda konstatert at dette i realiteten utgjør deltakerbetaling, og omsetningen av disse produktene er ikke bærekraftig.

Spørsmålet blir etter dette om deltakerinnbetalingene utgjør mer enn 50 prosent av inntektene i Lyoness.

Nemnda finner det sannsynliggjort at bedriftene som betaler for å være en del av lojalitetsprogrammet Cashback World betaler for en reell tjeneste som motsvarer innbetalingene. Basert på tallene fra 2016 utgjorde disse innbetalingene totalt 19 349 800 kroner, jf. tabellen på side 6.

Deltakerne i Lyconet har til sammenligning totalt betalt inn 206 519 415 kroner, hvorav 166 941 074 kroner stammer fra salg av rabattkuponger og andeler i kundeskyer.

Når det gjelder Lyoness sine øvrige inntekter på til sammen 39 578 341 kroner har nemnda, basert på den dokumentasjonen Lyoness har levert, funnet det vanskelig å vurdere hvorvidt deltakernes innbetalinger motsvares fullt ut av reelle motytelser. Av denne summen stammet 30 637 874 kroner fra salg av mobile gavekort. Salget av produktet ble avsluttet etter 2016 og det har ikke vært nødvendig for nemnda å ta stilling til om kjøp av mobile gavekort i realiteten var deltakerbetaling. De resterende inntektene på 8 940 467 kroner stammer fra salg av markedsføringsmateriell og seminarer mv. Samlet er disse øvrige inntektene i kombinasjon med innbetalingene fra lojalitetsbedriftene, uansett vesentlig lavere enn inntektene fra deltakerinnbetalingene og det er ikke nødvendig å ta stilling til hvorvidt også disse produktene er overpriset for å konstatere at vilkåret om at inntektene hovedsakelig stammer fra verveinntekter er oppfylt.

Etterfølgende styrevedtak om endringer i omsetningssystemet

I brev til Lotterinemnda 6. desember 2018 ble det fremlagt protokoll fra styremøte 12. juni 2018 i selskapet Lyoness Europe AG. I møtet ble det truffet vedtak om endringer i omsetningssystemet som følge av Lotteritilsynets vedtak 31. mai 2018. Styrevedtaket gikk ut på at

«det som strakstiltak innføres en ordning i Norge som sikrer at Lyconet Markedsførere i fremtiden kun kan bestille Rabattkuponger hvis de også kjøper gavekort for samme verdi.

Dette skal sikre at mer enn 50 % av inntektene alltid genereres ved salg eller bruk av produkter eller tjenester.»

Det ble videre besluttet at ordningen skulle implementeres umiddelbart.

Lyoness har anført at Lotterinemnda ved avgjørelsen må hensynta den nye ordningen som i seg selv innebærer at Lyconet er innrettet på en måte som gjør at den ikke kan komme i konflikt med forbudet i § 16 andre ledd. Samtidig mener klager at nemnda må se bort fra de begrensningene i selskapenes virksomhet som følger av vedtaket 28. juni 2018 om utsatt iverksettelse.

Lotteritilsynet har vist til at opplysningen om den nye ordningen ikke gir dokumentasjon for at inntektene i Lyoness særlig skyldes salg eller forbruk av varer, tjenester eller andre ytelser, og ikke at andre verves til systemet, jf. lotteriloven § 16 tredje ledd. Det er påpekt at informasjonen om en slik endring, heller ikke ved et nytt tilsyn ville blitt ansett som tilstrekkelig dokumentasjon. Lotteritilsynet bemerker også at Lyoness i sin vurdering om at virksomheten nå er

innrettet i samsvar med loven, har sett bort fra verveinntektene de har hatt siden 2016 og frem til iverksetting av den nye ordningen. Det er videre påpekt at Lyoness sitt syn innebærer at det vil bli lettere å omgå forbudet i § 16 og åpner for tilpasninger som loven er ment å motvirke. Det blir også enda mer utfordrende å føre et effektivt tilsyn med pyramidelignende omsetningssystem slik loven og dokumentasjonsplikten i tredje ledd skal ivareta.

Lotterinemnda er enig i at klageorganet som hovedregel skal treffe vedtak på grunnlag av de opplysningene som foreligger på vedtakstidspunktet, og at opplysningene i styrevedtaket 12. juni 2018 inngår i nemndas vurderingsgrunnlag. Endringen i vilkårene for kjøp av rabattkuponger, trådte i kraft etter Lotteritilsynets vedtak 31. mai 2018 om stans av virksomheten. Selv om deler av vedtaket senere er gitt utsatt iverksettelse, har ikke Lyoness kunnet selge rabattkuponger og andeler i kundeskyer i perioden etter at endringen ble innført. Lyoness har opplyst at de har overholdt vilkårene for utsatt iverksettelse. En vurdering av effekten av den vedtatte endringen vil dermed være en hypotetisk vurdering av en fremtidig situasjon, som nemnda ikke kan se at det foreligger tilstrekkelig grunnlag for å vurdere hvordan vil utspille seg. Særlig gjelder dette i en situasjon som her, hvor Lyoness ikke har etterkommet krav om fremleggelse av dokumentasjon i forbindelse med tilsynet, jf. § 16 tredje ledd. Det har således heller ikke skjedd noen endring av de faktiske forholdene i saken sammenlignet med det som er fastlagt gjennom Lotteritilsynets tilsyn med Lyoness. Det vises i denne forbindelse også til Borgarting lagmannsrett dom i WorldVentures-saken punkt 4.4.1. Foranlediget av saksøkers anførsel om at selskapets virksomhet i Norge var preget av tilsynssaken, og at vedtaket måtte legges til grunn en hypotetisk utvikling tilsvarende den internasjonale utviklingen i selskapet, uttalte flertallet følgende:

«Flertallet bemerker at vurderingen må skje på grunnlag av den norske virksomheten på vedtakstidspunktet, og de faktiske tallene som var tilgjengelige for Lotterinemnda. Det er ikke bevismessige holdepunkter for en hypotetisk utvikling tilsvarende den internasjonale utviklingen.».

Opplysningen i styrevedtaket 12. juni 2018 om endringen i omsetningssystemet, endrer ikke nemndas vurdering.

Oppsummering

Nemnda har etter dette kommet til at hele Lyoness sin virksomhet må vurderes som ett samlet omsetningssystem, og at det rammes av forbudet i lotteriloven § 16 andre ledd som et ulovlig pyramidelignende omsetningssystem. Nemnda har kommet til at omsetningssystemet retter seg mot forbrukere og at systemet har en pyramidelignende struktur hvor det ytes vederlag for deltakelse. I tillegg stilles deltakerne i utsikt for en mulighet for inntekt, og inntektene skyldes at andre verves til systemet, snarere enn ved salg eller forbruk av varer, tjenester eller andre ytelser.

Saksbehandlingsfeil

Lyoness har anført at Lotteritilsynets vedtak lider av saksbehandlingsfeil som innebærer at vedtaket må settes til side som ugyldig, jf. forvaltningsloven § 41. Lyoness har blant annet gjort gjeldende at Lotteritilsynet har basert vedtaket på feil

faktum ved å legge vekt på tips i saken, uten at det er lagt frem underliggende dokumentasjon for det som fremkommer av tipsene, og at Lotteritilsynet samtidig har lagt feil og ufullstendig faktum til grunn. Videre anfører Lyoness at det foreligger brudd på begrunnelsesplikten, og til slutt at det foreligger usaklig forskjellsbehandling ved at tilsynet ikke foretar samme avgrensning som lagmannsretten gjorde i WorldVentures-saken i relasjon til hvilke deler av virksomheten som er lovlig og hva som er i strid med forbudet og derfor må opphøre.

Nemnda er ikke enig i at Lotteritilsynet har bygget på feil faktum. En eventuell vektlegging av tips har uansett ikke vært avgjørende for vurderingen av om vilkårene i lotteriloven § 16 andre ledd er oppfylt. Lotteritilsynet har vurdert alle vilkårene i loven, og innhentet den nødvendige dokumentasjon for å vurdere hvorvidt vilkårene er oppfylt. Det er sendt ut forhåndsvarsel, jf. forvaltningsloven § 16, og partene, som har vært representert ved advokat, har hatt alle oppfordringer til å dokumentere og begrunne relevante opplysninger og dokumentasjon i saken, hvilket ikke er gjort blant annet i relasjon til regnskapstall for Lyoness Europe.

Nemnda kan heller ikke se at det foreligger brudd på begrunnelsesplikten eller usaklig forskjellsbehandling. Ingen av anførselene som gjelder saksbehandlingsfeil kan føre frem, og det er ikke grunnlag for å sette vedtaket til side på grunn av saksbehandlingsfeil.

Pålegg om stans er uforholdsmessig inngripende

Til slutt har Lyoness anført at etter forholdsmessighetsprinsippet må inngrepet være nødvendig, ikke strengere enn det som er nødvendig for å oppnå lovens formål, og at det må være et rimelig forhold mellom overtredelsen og reaksjonen. Lyoness gjør gjeldende at stans av virksomheten er en uforholdsmessig sanksjon i denne saken, og at retting ville vært et tilstrekkelig tiltak.

Lotterinemnda har i likhet med tilsynet kommet til at det ikke er grunnlag for å begrense pålegget om stans, til deler av virksomheten. Det vises til at virksomheten i begge selskapene samlet vurdert, utgjør et ulovlig pyramidelignende omsetningssystem. Dette tilsier at ingen deler av den ulovlige virksomheten skal fortsette.

Lotteritilsynet vurderte et mindre inngripende vedtak gjennom retting av virksomheten. Tilsynet kom til at retting ikke var hensiktsmessig eller egnet under henvisning til å unngå tilpasninger og omgåelse av regelverket, og tatt i betraktning overtredelsens alvor og omfang. Lotterinemnda er enig i dette. Nemnda peker også på at det ville gitt et uheldig signal og svekket tilsynsmyndighetene rolle og funksjon, hvis det blir gitt adgang til retting i en så alvorlig sak, og hvor plikten til å fremlegge dokumentasjon etter § 16 tredje ledd ikke er etterkommet. Nemnda kan heller ikke se at det ved denne typen overtredelse er uforholdsmessig eller i strid med lotteriloven § 14 a, å kreve umiddelbar oppfyllelse av pålegget.

Tilsynets pålegg om stans er ikke uforholdsmessig.

Konklusjon

Lotterinemnda har kommet til at Lyoness sitt omsetningssystem rammes av lotteriloven § 16 andre ledd og er et ulovlig pyramidelignende omsetningssystem.

Lotteritilsynets vedtak 31. mai 2018 er ikke beheftet med saksbehandlingsfeil og er heller ikke uforholdsmessig. Lotterinemnda har ikke funnet grunn til å gi adgang til å rette det ulovlige forholdet. Lyoness (Lyoness Europe AG og Lyoness Norway AS) skal stanse all virksomhet.

Vedtak

Klagen tas ikke til følge.

Dokumentet er godkjent elektronisk