



La Corte Suprema ha a través de la

Presidente del Senado Honorable Prof. Dr. Gitschthaler como

Los presidentes y consejeros del tribunal

Dr. Nowotny, Dr. Hofer-Zeni-Rennhofer, Dr. Faber und

El Mag. Pertmayr como juez adicional en el caso de

el demandante Y*, representado por el Dr. Josef Fromhold,

Abogado en Viena, contra el demandado L*, Suiza,

representado por Reif and Partner Attorneys at Law OG en Graz,

por (restantes) 5.907,90 EUR sA, en apelación

El demandante contra la decisión del Tribunal Regional

Tribunal de apelación de Innsbruck, de 23 de septiembre de 2022,

GZ 3 R 119/22d-39, por la que se aprueba la decisión del Tribunal de Distrito

Zell am Ziller de 21 de abril de 2022, GZ 2 C 170/20g-35,

Se confirmó que el

Cierre

tomado:

Se estima el recurso.

Las decisiones de los tribunales inferiores son
modificado en el sentido de que la alegación de falta de

Se rechaza la jurisdicción internacional.

El tribunal de primera instancia garantizará la ejecución de la sentencia.

Procedimiento sobre la acción, sin tener en cuenta la

Motivo utilizado para el rechazo.

El acusado es culpable de
 Parte que aportó 626,52 EUR (incluidos 104,42 EUR a
 TINA) cierto Costos del
 procedimiento de apelación en el plazo de 14 días.

Las sentencias sobre costas de los tribunales inferiores son
 levantado.

Se solicita al tribunal de primera instancia que haga una nueva
 Decisión sobre las costas del procedimiento en primer y segundo lugar
 Segunda instancia en la controversia sobre el derecho internacional
 Responsabilidad asignada.

Devolución:

[1]

El demandante finalmente solicita al
 El acusado con sede en Suiza deberá pagar
 5.907,90 EUR sA. Había pagado al demandado un total de
 El importe de la reclamación se invirtió en los llamados vales de descuento.
 No he recibido ningún cupón, solo uno como
 una forma de inversión particularmente lucrativa y libre de riesgos
 desea utilizar y confiar en las promesas publicitarias
 Inversiones adquiridas. Las ganancias prometidas fueron
 Sin embargo, esto no ocurrió. Dado que el demandado realizó el negocio jurídico en
 Cerrado como parte de un esquema piramidal prohibido
 tener, ser el transacción legal vacío. Uno
 Acuerdo con el demandado sobre el
 El contenido del contrato y la relación de intercambio no son
 De manera que como resultado de un desacuerdo no
 Existe un contrato entre las partes en disputa.
 El tribunal era, en lo que respecta al lugar de residencia del demandante,
 Consumidores según el art. 16, apartado 1, LGVÜ localmente y
 jurisdicción internacional. Además, el demandado
 También tiene una sucursal (principal) en Austria, por lo que

La competencia de los tribunales austriacos también se deriva del artículo 5(5) LGVÜ.

[2] El demandado se opone –en la medida en que sea relevante aquí– Su modelo de negocio (descrito con más detalle) es legal, el demandante actúa frente al demandado exclusivamente como empresario Según la prueba aceptada por el demandante Los términos y condiciones del demandado son exclusivos La jurisdicción para todos los litigios es el lugar de su domicilio social. En Suiza. El tribunal que conoció del caso fue Por lo tanto, no es responsable ni a nivel local ni internacional. La sede central del demandado se encuentra en Suiza y no tiene otras sucursales en Austria.

[3] Con el tercer proceso legal El tribunal de primera instancia dictó su fallo jurisdicción internacional y por lo tanto desestimó la reclamaciones (restantes). Se formularon conclusiones sobre la El modelo de negocio del demandado y las acciones de la No se pudo determinar dónde se encontraba el demandante sede estatutaria, la oficina central o la establecimiento principal del demandado y si existe una sucursal del demandado en Austria. En Desde el punto de vista jurídico, el tribunal de primera instancia afirmó que debido a La decisión previa de la Tribunal de segunda instancia en el segundo proceso judicial ya Se establece de manera vinculante y legal que ninguna jurisdicción del consumidor El argumento del acusado El acuerdo de jurisdicción fue efectivamente acordado. Incluso si no se presentara tal situación, el demandante no tendría No ganó nada porque se le negó la prueba de un principal o La sucursal del demandado en Austria no está tuvo éxito y luego la jurisdicción general de la acusado en Suiza.

[4]

Con la decisión impugnada, la

El Tribunal de Apelación no aceptó la apelación del demandante.

De acuerdo con el artículo 499, párrafo 2, del Código de Procedimiento Civil, el tribunal de primera instancia es

Sentencia del Tribunal de Apelación en el segundo caso

La opinión jurídica adoptada en el procedimiento judicial de que el demandante no era

El consumidor puede, por tanto, elegir la jurisdicción del consumidor.

Esta opinión jurídica de la

El Tribunal de Apelación se basó únicamente en siete

Los apelantes citaron decisiones de la Corte Suprema

Tribunal, que, además, no se basan en el mismo

hechos, no obsoletos; un uniforme,

No existe jurisprudencia establecida.

El tribunal de apelación (en el tercer proceso legal) fue

Dictamen jurídico del Tribunal de Apelaciones (en el segundo proceso judicial)

obligados y, de lo contrario, los consideremos correctos.

Extrovertido desde Ausencia del

La jurisdicción del consumo y la validez de la

El tribunal de primera instancia ha acordado un acuerdo de jurisdicción

Se declaró correctamente que no tenía jurisdicción internacional.

[5]

Posteriormente, el tribunal de apelación admitió la

El demandante cita, entre otros, los

Jurisdicción de los tribunales austriacos para las reclamaciones contra el mismo

Reclamaciones contra el demandado basadas en los supuestos allí formulados

Estado del consumidor el Demandante afirmativo)

Decisiones de la Corte Suprema, incluida su

Decisión de 25 de enero de 2022, 4 Ob 5/22x, que entró en vigor después de la

Decisión del Tribunal de Apelación en el segundo proceso judicial

La cuestión jurídica de si un cambio en la jurisprudencia sería

Superando finalmente los puntos de disputa resueltos,

comparable al caso en que después de la transferencia de un

Opinión jurídica un cambio en la base fáctica

se produce, una decisión sobre el presente caso jurídico
importancia más allá de esto.

[6] El recurso de apelación del demandante es admisible,
porque el tribunal de apelación de (ahora emitió)
se desvió de la jurisprudencia del tribunal supremo; es en el sentido
El rechazo de la alegación de falta de reconocimiento internacional
La jurisdicción también está justificada.

[7] La apelación demuestra correctamente que
Ya seis Senados de la Corte Suprema en ocho
Decisiones (en orden cronológico: 8 Ob 71/21f;
5 A 223/21m; 4 A 179/21h; 6 A 146/21w; 6 A 119/21x;
4 Ob 5/22x; 3 Ob 24/22h; 10 Ob 23/21m) en contra del mismo
Los demandados, como en los presentes casos, tienen antecedentes comparables.
Los hechos tal como los presenta aquí el demandante,
Condición de consumidor de los respectivos demandantes y por tanto también
han afirmado la jurisdicción del consumidor (doméstico).
Por lo tanto, estas decisiones y sus motivos pueden
ser referido a.

[8] Por tanto, se estimó el recurso.
Dar el argumento de falta de cooperación internacional
jurisdicción y al tribunal de primera instancia
Realización de actuaciones judiciales sobre la reclamación
al rechazar el motivo del rechazo utilizado
Para aplicar.

[9] El Decisión sobre costos para el
El procedimiento de apelación se basa en los artículos 41 y 50 del Código de
Procedimiento Civil. Además, se hace referencia a jurisprudencia reciente, según la cual
procedimientos complejos, la decisión de coste también de la primera
instancia (RS0124588 [T13]). Aquí
Existen circunstancias tan complejas como: El procedimiento
se encuentra en el tercer proceso legal, el valor en disputa tiene
modificado como resultado de la solución de una parte del caso en el primer proceso judicial,

En cada proceso judicial, ante el tribunal de primera instancia

Se plantearon objeciones a la decisión, los costos de

Las controversias provisionales se deducen de las costas procesales restantes.
separar.

Tribunal Supremo de Viena,
25 de enero de 2023 Dr. G itschthaler
Para la exactitud de la copia, el
Jefe del Departamento Comercial:



Der Oberste Gerichtshof hat durch den Senatspräsidenten Hon.-Prof. Dr. Gitschthaler als Vorsitzenden sowie die Hofrätinnen und Hofräte Dr. Nowotny, Dr. Hofer-Zeni-Rennhofer, Dr. Faber und Mag. Pertmayr als weitere Richter in der Rechtssache der klagenden Partei Y*, vertreten durch Dr. Josef Fromhold, Rechtsanwalt in Wien, wider die beklagte Partei L*, Schweiz, vertreten durch Reif und Partner Rechtsanwälte OG in Graz, wegen (restlich) 5.907,90 EUR sA, über den Revisionsrekurs der klagenden Partei gegen den Beschluss des Landesgerichts Innsbruck als Rekursgericht vom 23. September 2022, GZ 3 R 119/22d-39, womit der Beschluss des Bezirksgerichts Zell am Ziller vom 21. April 2022, GZ 2 C 170/20g-35, bestätigt wurde, den

B e s c h l u s s

gefasst:

Dem Revisionsrekurs wird Folge gegeben.

Die Entscheidungen der Vorinstanzen werden dahin abgeändert, dass die Einrede der mangelnden internationalen Zuständigkeit verworfen wird. Dem Erstgericht wird die Durchführung des gesetzmäßigen Verfahrens über die Klage unter Abstandnahme vom gebrauchten Zurückweisungsgrund aufgetragen.

Die beklagte Partei ist schuldig, der klagenden Partei die mit 626,52 EUR (darin enthalten 104,42 EUR an Umsatzsteuer) bestimmten Kosten des Revisionsrekursverfahrens binnen 14 Tagen zu ersetzen.

Die Kostenaussprüche der Vorinstanzen werden aufgehoben.

Dem Erstgericht wird die Fällung einer neuen Entscheidung über die Kosten des Verfahrens erster und zweiter Instanz im Zwischenstreit über die internationale Zuständigkeit aufgetragen.

B e g r ü n d u n g :

- [1] Der Kläger begehrt zuletzt von der in der Schweiz ansässigen Beklagten die Zahlung von 5.907,90 EUR sA. Er habe bei der Beklagten insgesamt den Klagsbetrag in sogenannte Rabattgutscheine investiert. Er habe keine Gutscheine beziehen, sondern nur eine als besonders lukrativ und risikolos beworbene Anlageform nutzen wollen und im Vertrauen auf die Werbeversprechen die Investments erworben. Die versprochenen Gewinne seien jedoch ausgeblieben. Da die Beklagte das Rechtsgeschäft im Rahmen eines verbotenen Schneeballsystems geschlossen habe, sei das Rechtsgeschäft nichtig. Eine Willensübereinstimmung mit der Beklagten über den Vertragsinhalt und das Austauschverhältnis sei nicht zu Stande gekommen, sodass infolge eines Dissenses gar kein Vertrag zwischen den Streitteilen bestehe. Das angerufene Gericht sei im Hinblick auf den Wohnsitz des Klägers als Verbraucher nach Art 16 Abs 1 LGVÜ örtlich und international zuständig. Darüber hinaus habe die Beklagte auch eine (Haupt-)Niederlassung in Österreich, sodass sich

die Zuständigkeit der österreichischen Gerichte auch aus Art 5 Z 5 LGVÜ ergebe.

[2] Die Beklagte wendet – soweit hier relevant – ein, ihr (näher dargestelltes) Geschäftsmodell sei legal, der Kläger sei gegenüber der Beklagten ausschließlich als Unternehmer aufgetreten. Nach den vom Kläger akzeptierten Geschäftsbedingungen der Beklagten sei als ausschließlicher Gerichtsstand für sämtliche Streitigkeiten der Ort ihres Sitzes in der Schweiz vereinbart worden. Das angerufene Gericht sei daher örtlich und international nicht zuständig. Die Hauptverwaltung der Beklagten befinde sich in der Schweiz, sie habe auch keine sonstigen Niederlassungen in Österreich.

[3] Mit dem im nunmehr dritten Rechtsgang ergangenen Beschluss sprach **das Erstgericht** seine internationale Unzuständigkeit aus und wies deshalb das (restliche) Klagebegehren zurück. Es traf Feststellungen zum Geschäftsmodell der Beklagten und den Handlungen des Klägers. Es konnte nicht feststellen, wo sich der satzungsmäßige Sitz, die Hauptverwaltung oder die Hauptniederlassung der Beklagten befinde und ob in Österreich eine Zweigniederlassung der Beklagten bestehe. In rechtlicher Hinsicht führte das Erstgericht aus, es stehe aufgrund der vorangegangenen Entscheidung des zweitinstanzlichen Gerichts im zweiten Rechtsgang bereits bindend rechtskräftig fest, dass kein Verbrauchergerichtsstand gegeben sei. Die von der Beklagten ins Treffen geführte Gerichtsstandsvereinbarung sei wirksam vereinbart worden. Selbst wenn eine solche nicht vorläge, wäre für den Kläger nichts gewonnen, weil ihm der Beweis einer Haupt- oder Zweigniederlassung der Beklagten in Österreich nicht gelungen sei und dann der allgemeine Gerichtsstand der Beklagten in der Schweiz gälte.

[4] Mit dem angefochtenen Beschluss gab **das Rekursgericht** dem Rekurs des Klägers nicht Folge. Das Erstgericht sei gemäß § 499 Abs 2 ZPO an die im Aufhebungsbeschluss des Berufungsgerichts im zweiten Rechtsgang vertretene Rechtsansicht, der Kläger sei kein Verbraucher und könne daher den Verbrauchergerichtsstand nicht in Anspruch nehmen, gebunden. Diese Rechtsansicht des Berufungsgerichts sei allein aufgrund von sieben vom Rekurswerber zitierten Entscheidungen des Obersten Gerichtshofs, die überdies eben nicht auf gleichen Sachverhalten basierten, nicht überholt; eine einheitliche, gefestigte Rechtsprechung liege nicht vor. Auch das Rekursgericht (im dritten Rechtsgang) sei an die Rechtsansicht des Berufungsgerichts (im zweiten Rechtsgang) gebunden und erachte diese im Übrigen als zutreffend. Ausgehend vom Nichtvorliegen des Verbrauchergerichtsstands sowie von der Gültigkeit der Gerichtsstandsvereinbarung habe sich das Erstgericht zutreffend für international unzuständig erklärt.

[5] Das Rekursgericht ließ nachträglich den Revisionsrekurs zu. Der Kläger zitiere neben anderen (die Zuständigkeit österreichischer Gerichte für gegen dieselbe Beklagte gerichtete Klagen aufgrund der dort angenommenen Verbrauchereigenschaft der Kläger bejahenden) Entscheidungen des Obersten Gerichtshofs auch dessen Beschluss vom 25. 1. 2022, 4 Ob 5/22x, der erst nach der Entscheidung des Berufungsgerichts im zweiten Rechtsgang ergangen sei. Der Rechtsfrage, ob eine Judikaturänderung zur Durchbrechung abschließend erledigter Streitpunkte führe, vergleichbar mit dem Fall, dass nach der Überbindung einer Rechtsansicht eine Änderung der Tatsachengrundlagen

eintrete, komme eine über den gegenständlichen Rechtsfall hinausgehende Bedeutung zu.

[6] Der **Revisionsrekurs des Klägers** ist zulässig, weil das Rekursgericht von (mittlerweile ergangener) höchstgerichtlicher Judikatur abgewichen ist; er ist im Sinne der Verwerfung der Einrede der mangelnden internationalen Zuständigkeit auch berechtigt.

[7] Das Rechtsmittel zeigt zutreffend auf, dass bereits sechs Senate des Obersten Gerichtshofs in acht Entscheidungen (in chronologischer Folge: 8 Ob 71/21f; 5 Ob 223/21m; 4 Ob 179/21h; 6 Ob 146/21w; 6 Ob 119/21x; 4 Ob 5/22x; 3 Ob 24/22h; 10 Ob 23/21m) in gegen dieselbe Beklagte wie hier gerichteten Fällen mit vergleichbarem Sachverhalt, wie er hier vom Kläger vorgetragen wurde, die Verbrauchereigenschaft der jeweiligen Kläger und somit auch den (inländischen) Verbrauchergerichtsstand bejaht haben. Auf diese Entscheidungen und ihre Gründe kann daher verwiesen werden.

[8] Es war somit dem Revisionsrekurs Folge zu geben, die Einrede der mangelnden internationalen Zuständigkeit zu verwerfen und dem Erstgericht die Durchführung des gesetzmäßigen Verfahrens über die Klage unter Abstandnahme vom gebrauchten Zurückweisungsgrund aufzutragen.

[9] Die Kostenentscheidung für das Revisionsrekursverfahren gründet auf §§ 41, 50 ZPO. Im Übrigen wird auf die jüngere Judikatur verwiesen, wonach in komplexen Verfahren die Kostenentscheidung auch der ersten Instanz aufgetragen werden kann (RS0124588 [T13]). Hier liegen derartige komplexe Verhältnisse vor: Das Verfahren befindet sich im dritten Rechtsgang, der Streitwert hat sich infolge Erledigung eines Teils im ersten Rechtsgang geändert,

in jedem Rechtsgang wurden vor der erstinstanzlichen Entscheidung Einwendungen erhoben, die Kosten des Zwischenstreits sind von den übrigen Verfahrenskosten abzusondern.

Oberster Gerichtshof
Wien, am 25. Jänner 2023
Dr. G i t s c h t h a l e r
Für die Richtigkeit der Ausfertigung
die Leiterin der Geschäftsabteilung: