



El Tribunal Supremo actúa como tribunal de apelación por el Presidente del Senado Dr. Grohmann como presidente así como el consejero judicial Hon.-Prof. PD Dra. Rassi, MMag. Sloboda, Dr. Kikinger y el consejero judicial Mag. Fitz como jueces adicionales. el caso de la asociación demandante por Información al consumidor, Linke Wienzeile 18, Viena 6, Representada por Kosesnik-Wehrle & Langer Rechtsanwälte KG. en Viena, contra la parte demandada L\*, representada por el Sr. Mag. Andreas Sabadello, abogado en Viena, por Cese y desistimiento y publicación de la sentencia, sobre el recurso de apelación el imputado contra la sentencia del Tribunal Superior Regional Viena como Tribunal de Apelación de fecha 17 de julio de 2023, GZ 1 R 50/23i-18, por lo que recurso de apelación de la parte demandada contra la sentencia del Tribunal Comercial de Viena de 22 de febrero de 2023, GZ 11 Cg 55/22 h-11, no seguido fue el

conclusión B

compuesto:

Se rechaza el recurso.

El demandado es culpable del demandante.

Parte con 2.639,04 [REDACTED] fluidos 439,84 euros [REDACTED] IVA) determinadas costas del procedimiento de recurso en el plazo 14 días para reemplazar.

## Respuesta:

[1] El demandante es una persona según el artículo 29, apartado 1 de la KSchG.  
autoridad de apelaciones Verband.

[2] La acusada concluye sobre una de sus  
contratos de sitios web operados a través del registro  
y utiliza una variedad de formas de contrato  
cláusulas contractuales estandarizadas. La gran mayoría  
La mayoría de las personas que tienen dicha relación contractual  
Este nunca ha sido el caso antes con el acusado.  
activo en el negocio, obtuvo ingresos exclusivamente de  
empleo dependiente y privado perseguido  
fines de inversión. Relaciones contractuales con tales  
El acusado no rechaza a la gente.

[3] El demandante solicita - basándose en el artículo 28 de la KSchG  
Conexión con el artículo 879, apartado 3 del ABGB, artículos 6 y 10, apartado 3  
KSchG – para prohibir al demandado hacer negocios  
Tráfico con consumidores en general  
Términos y condiciones o utilizados por él  
Formularios de contrato 47 cláusulas más detalladas o  
utilizar o hacer referencia a cláusulas similares  
fijado. Además, planteó es una solicitud  
Publicación de sentencia.

[4] El tribunal de instancia hizo lugar al recurso de apelación  
completamente.

[5] El Corte de Apelaciones confirmado este  
Decisión con la condición de que es el  
Solicitudes de cese y desistimiento de transacciones comerciales  
consumidores residentes en Austria. El  
Permitió una auditoría adecuada porque, en particular, la  
Las cláusulas contenidas en el plan de compensación son aprobadas por la Suprema

El tribunal aún no se ha ocupado, pero esto es por una  
Un mayor número de clientes es importante.

[6] El recurso de apelación del demandado es contrario a:  
que no es vinculante para el Tribunal Supremo (artículo 508a, apartado 1  
ZPO) – Declaración del tribunal de apelación no admisible.

[7] 1. Corresponde al Tribunal Supremo interpretar  
Las cláusulas de términos y condiciones generales no se invocan "en ningún caso", sino sólo si  
si los principios de segunda instancia del tribunal superior  
ha hecho caso omiso de la jurisprudencia o de la persona jurídica y  
Es necesario resolver importantes cuestiones de desarrollo jurídico  
(RS0121516). Por consiguiente, es suficiente para la exigibilidad del  
Corte Suprema no es ya el hecho de que  
ser equivalente a una jurisprudencia de la corte suprema o  
Faltan cláusulas similares (RS0121516 [T4]). También el  
La única circunstancia es que en este caso concreto varias personas  
haber celebrado contratos con el demandado  
La presencia de cláusulas similares no constituye la existencia  
una cuestión jurídica de considerable importancia en el sentido del  
Artículo 502, apartado 1 de la ZPO (RS0042816 [T1]).

[8] El demandado alega importantes cuestiones jurídicas.  
sobre los siguientes temas:

2. Operaciones de consumo – Sección 1, apartados 1 y 3  
KSchG:

[9] En la medida en que el demandado celebre contratos (también)  
con consumidores o que presente de  
Operaciones de establecimiento de conformidad con el artículo 1, apartado 3 de la KSchG y, por tanto,  
La aplicabilidad de la primera parte de la KSchG está en duda  
se aleja de lo establecido (arriba  
resumidos) hechos, de modo que en  
Por eso no es una cuestión jurídica en este contexto.  
Se demuestra la calidad del artículo 502, apartado 1, ZPO. Ya sea solo  
Unilateral vinculante Obligaciones continuas

constituir operaciones fundacionales en el sentido del artículo 1, apartado 3 de la KSchG puede, que el alcance de la primera parte principal abierto, no requiere ninguna aclaración porque – basándose en la base fáctica establecida: la Conclusiones del contrato principalmente "privado" Fines de inversión y no para preparación de negocios. atender.

3. "Plan de Compensación":

[10]

En el Conexión con la de

El tribunal de apelación confirmó la violación del plan de compensación cláusulas reguladoras (22 a 43 así como 45 y 46) en contra de este Se ha agotado la exigencia de transparencia del artículo 6, apartado 3 de la KSchG. Revisión en repetición de la misma palabra. Declaraciones en apelación sin referirse a los argumentos de tribunal de apelación con una sola palabra, para que no haya ninguna denuncia legal ejecutada legalmente (cf. 1 Ob 51/19k punto 7.; 10 Ob 53/22z Rz 38), uno examen el legal evaluación desde Podría abrirse el Tribunal de Apelaciones.

[11]

4. Sin embargo, la falta de transparencia de estas cláusulas conduce a según la jurisprudencia, ya que el tribunal de apelación no se supone que necesita corrección - también para Ineficacia de los referidos al plan de compensación Cláusulas 1, 4, 5, 6 y 10 (RS0122040 [T31]).

[12]

5. También en relación con la normativa. para proteger los secretos comerciales y comerciales (Cláusulas 8 y 9) que el Tribunal de Apelación consideró graves clasificado como desventajoso según el artículo 879, apartado 3 del ABGB, La revisión no revela ninguna evaluación incorrecta que deba abordarse.

[13]

En la evaluación uno gröblichen

Inicialmente se permite la discriminación según el artículo 879, apartado 3, de la ABGB. comprobar si existe una desviación del derecho dispositivo

(RS0014676). Honesto adquirido negocio y  
 Los secretos comerciales generalmente son sólo contra aquellos que son injustos.  
 Explotación protegida (ver Secciones 26c y 26d UWG; RS0078348  
 [T6]). Una justificación objetiva para lo general, sobre  
 prohibición de transferencia más allá del plazo del contrato  
 Sin embargo, no se puede explicar al acusado  
 la interpretación más anticliente, por ejemplo también cuyo  
 distribución gratuita a familiares o al  
 Divulgación a representantes legales para su revisión y ejecución.  
 cubierto por reclamaciones de clientes (ver 4 Ob 184/18i punto 3.2  
 [Cláusula e1]). La violación afirmada por el tribunal de apelación  
 contra el artículo 879, apartado 3 de la ABGB, está dentro del ámbito de aplicación de la  
 Jurisprudencia de la Corte Suprema contra la cual  
 La revisión no conduce a nada válido.

[14] 6. El Tribunal de Apelación tiene en relación  
 con el Cláusula 11 (Opción de resolución el  
 Acuerdo de comercializador porque repetido, en  
 impugnación, revocación o terminación por encima del promedio  
 de los contratos mediados en la próxima fecha posible  
 indicado un falso consejo) es una violación del artículo 879, apartado 3  
 ABGB aceptó porque las circunstancias también conducen a una  
 daría derecho a la resolución extraordinaria del contrato  
 en el que el socio contractual del demandado no tiene influencia  
 y que no pertenecen a su ámbito. Además, ser  
 la cláusula no es transparente porque no está claro qué se incluye  
 Consejos incorrectos "repetidos" y "por encima del promedio"  
 Se debe entender el número.

[15] La revisión lucha contra esto de forma independiente  
 razonamiento auxiliar viable del tribunal de apelación  
 La cláusula no viola el artículo 6, apartado 3 de la KSchG, por lo que  
 Sólo por este motivo no se plantea ninguna cuestión jurídica importante.  
 (RS0118709[T3]).

[decisión]

7. Que el Tribunal de Apelaciones en relación con las cláusulas restantes los principios de Evaluación de la transparencia del artículo 6, apartado 3 de la KSchG o del artículo 6 Artículo 1, artículo 10, apartado 3 de la KSchG o artículo 879, apartado 3 de la ABGB en cualquier caso jurisprudencia actual del Tribunal Supremo se dice que se ha aplicado y necesita corrección, ¿es la revisión no se puede eliminar.

[17]

8. Los supuestos defectos del Los procedimientos de apelación han sido examinados, no están disponibles. (Artículo 510, apartado 3 del ZPO).

[18]

9. Comentarios sobre el plazo de ejecución y el La revisión no contiene ninguna solicitud de publicación. Por lo tanto, en general no existe ninguna cuestión jurídica importante. Calidad demostrada del artículo 502, apartado 1 del ZPO.

[19]

10. La decisión sobre las costas se basa en los artículos 41, 50 ZPO. El demandante ha sostenido que el recurso es inadmisibles señaló.

Tribunal Supremo de Viena,  
21 de noviembre de 2023 Dr. G rohmann  
Para la exactitud de la  
copia, el jefe del departamento comercial: